

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. David Rudý
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení zabezpečení objektu z hlediska bezpečnostních rizik
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,48)

Předložená diplomová práce je svým zpracováním na vysoké úrovni.

Kvalitu práce nicméně snižují některé významné nedostatky ve způsobu citování převzatých informací:

1. V teoretické části práce uvádí autor některé přímé citace, např. na straně 18, aniž by byl takto převzatý text náležitě označen uvozovkami;
2. V teoretické části práce se vyskytují odstavce, např. na straně 27 nebo 29, obsahující některé poměrně detailní informace bez uvedení odkazu na zdroj těchto informací. Totéž platí pro některé obrázky, např. obrázek 6, nebo tabulky, např. tabulka 4, u kterých je deklarován zdroj „vlastní“. Z textu práce je zřejmá velmi dobrá orientace autora v dané problematice. Informace uvedené v teoretické části práce by však neměly být založeny na vlastní zkušenosti autora, ale na relevantní odborné literatuře;
3. Obdobný problém se objevuje také v praktické části práce, kde není jasně deklarováno, které z použitých metod byly převzaty a které jsou vlastním dílem autora. Tato informace není uvedena ani v kapitole Cíl práce a použité metody. Patrné je to např. na straně 68,

kde autor uvádí v tabulce 14 kritéria pro hodnocení následků, přičemž deklaruje zdroj „vlastní“. To by ovšem předpokládalo, že tvůrcem této klasifikace je sám autor práce. U předchozí tabulky 13, shrnující kritéria pro hodnocení pravděpodobnosti, je nicméně uvedeno „zdroj: Hofreiter, 2015“, u některých dalších tabulek v praktické části práce pak „zdroj: vlastní zpracování dle Hofreiter, 2015“ nebo „zdroj: vlastní zpracování dle ČSN P CEN/TS 14383-3, 2006“, což naznačuje, že autor aplikoval převzaté metody. Způsob a rozsah využití těchto převzatých metod při zpracování praktické části práce však není v práci popsán.

V práci se objevují také další formální nedostatky. V tomto směru lze práci vytknout např. použití zkratk v tabulkách bez jejich vysvětlení v rámci dané tabulky nebo užívání zkratk v popiscích tabulek a obrázků. Tyto relativně drobné formální chyby však nemají významné dopady na celkovou kvalitu práce.

Otázky k obhajobě:

1. Na jakém základě byly stanoveny otázky použité v rámci kontrolního seznamu v tabulce 8?
2. Vytvořil jste klasifikaci následků uvedenou v tabulce 14 sám, nebo byla tato klasifikace převzata?

V Uherském Hradišti dne 16.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...