

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Simona Pastuszková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení finančních rizik v organizaci
Autor posudku	Ing. Eva Hoke, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,01)

Diplomová práce je zaměřena na problematiku finančních rizik konkrétního podniku. Teoretická část je zpracována na 23 stranách a obsahuje rovněž kapitulu Metodika a cíl práce, která by však dle směrnice děkanky měla být zařazena za úvodní kapitulu, nikoli jako součást teoretických východisek. Cíl práce je v různých částech textu formulován nejednotně – zatímco v zadání práce je uvedeno, že cílem je tvorba projektu, v abstraktu, úvodu a závěru se uvádí návrh opatření ke zmírnění rizik. Tato nekonzistence oslabuje srozumitelnost práce.

Některé kapitoly teoretické části by si zasloužily hlubší rozpracování – například kapitola 3.1 Metody identifikace finančních rizik či kapitola 3.3 Metody eliminace a snižování finančních rizik. Rovněž postrádám závěrečné shrnutí teoretických východisek, které by shrnulo klíčové poznatky a připravilo půdu pro část praktickou.

Analytická část je věnována charakteristice společnosti Třinecké železárny, a.s., ve které autorka provedla finanční analýzu podnikových účetních výkazů. Výpočet ukazatele ROI je však interpretován velmi stručně a není dostatečně vysvětleno, jakým způsobem autorka dospěla k hodnotě úspory ve výši 75 000 Kč. V této části rovněž chybí využití metod analýzy rizik, které byly uvedeny v teoretické části, což narušuje provázanost jednotlivých částí práce.

Závěrečná část je věnována tzv. „projektu“, který však svým rozsahem a pojetím spíše odpovídá návrhu konkrétního opatření – v tomto případě webové aplikace pro hodnocení kurzových rizik. Pokud by měla být práce skutečně pojímána jako projekt, bylo by vhodné zpracovat časovou a rizikovou analýzu.

V práci se vyskytují stylistické a formální nedostatky – například na str. 45 chybí zarovnání textu do bloku, kvalifikační práce by měla být psána v neutrálním odborném stylu (v infinitivu, bez hovorových obrátů), a místy jsou použity nevhodné formulace.

I přes uvedené nedostatky lze konstatovat, že diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na kvalifikační práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V teoretické části píšete o množství metod určených k eliminaci a snižování finančních rizik. Nechtěla jste použít některou z nich?
2. Co znamená nižší disciplína ze strany odběratelů na str. 41?
3. Můžete vysvětlit očekávanou úsporu 75 000,- Kč?
4. Tvrzení: „*díky odhadovaným měsíčním úsporám ve výši 75 000 Kč je investice návratná v horizontu několika týdnů*“ je vágní. Můžete interpretovat výsledek ROI?

V Uherském Hradišti dne 06.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...