

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Martin Lekeš
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Nástroje modelování a prezentace rizik
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,9)

Předložená diplomová práce řeší velmi perspektivní téma vizualizace identifikovaných rizik v prostředí virtuální reality. Práce, zvláště její praktická část, je poměrně rozsáhlá. Množství provedeným dílčích kroků svědčí o zaujetí autora pro zvolené téma. Velmi kladně hodnotím aplikační část práce, která je velmi rozsáhlá a detailní. Autor se přitom neomezuje pouze na popis dosažených výsledků, ale předkládá také konkrétní návrhy na jejich možné praktické využití.

Ostatní části práce však vykazují některé významné nedostatky. V teoretické části práce bych očekával, namísto obecného popisu procesu managementu rizik a požární ochrany, vymezení problematiky prezentování rizik a systematický přehled aktuálních přístupů k prezentování rizik s využitím virtuální reality. Tyto oblasti však nejsou v rámci teoretické části práce vůbec řešeny. Potenciálně zajímavá je svým zaměřením kapitola 6. Autor se zde však, namísto zpracování systematického přehledu současného stavu, omezuje pouze na strohý popis dvou vybraných studií bez jakéhokoliv zdůvodnění jejich výběru. Podobně nesystematicky je koncipována také kapitola 7. Nápadná je zastaralost některých použitých zdrojů. Týká se to především podkapitoly 1.2, kde autor při popisu normy ČSN ISO 31000 vychází z publikace Koreckého a Trkovského z roku 2011. Poslední verze této normy však byla vydána až v roce 2018.

V rámci analyticko-empirické části práce hodnotím pozitivně pokus autora o kvantifikaci pravděpodobnosti výskytu jednotlivých způsobů selhání komponent na základě převzatých údajů z dostupných publikací. Vzhledem ke značné rozmanitosti těchto zdrojů mám však značné pochybnosti o věrohodnosti takto stanovených hodnot. Zásadnějším nedostatkem je ovšem absence některých podstatných informací ohledně postupu použitého při posuzování rizik. V práci není uvedeno například to, jakým způsobem byly stanoveny hodnoty dopadů a odhalitelnosti při aplikaci metody FMEA. Schází také odkazy na zdroje použitých metod. Není tak jasné ani to, zda použité hodnotící škály, uvedené na straně 50, jsou vlastním dílem autora, nebo byly převzaty. Chybí rovněž detailní popis výchozích parametrů při simulaci evakuace v rámci kapitoly 15.

V práci se objevuje řada formálních nedostatků, např. chybějící odkazy na uvedené tabulky a obrázky v textu práce, chybějící vysvětlení použitých zkratk při jejich prvním uvedení v textu práce nebo chybějící citace použitého softwaru. V textu práce se vyskytuje rovněž značné množství pravopisných i stylistických chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem byly stanoveny hodnoty odhalitelnosti a dopadů při aplikaci metody FMEA?
2. Bylo by dle Vašeho názoru účelné použít při vizualizaci rizik barevné odlišení komponent dle úrovně rizika?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...