

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Pavla Krátká
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Zdravotní rizika suspendovaných částic ze silniční dopravy
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,245)

Předložená diplomová práce je svým zpracováním na velmi vysoké úrovni, a to zejména po obsahové stránce. V teoretické části práce se autorka věnuje komplexnímu popisu současného stavu řešené problematiky. Informace přitom čerpá primárně z relevantní zahraniční odborné literatury. Pokud jde o praktickou část diplomové práce, považuji zvolený postup zpracování za značně ambiciózní. Při řešení jednotlivých dílčích kroků, od analýzy videozáznamů při stanovování intenzit dopravy, přes statistickou analýzu dat, až po hodnocení zdravotních rizik, uplatnila autorka řadu speciálních metod, jejichž aplikaci musela nadto přizpůsobit reálným podmínkám a charakteru dostupných dat. Všechny tyto překážky dokázala autorka úspěšně překonat. Úroveň analyticko-empirické části práce proto hodnotím jako nadstandardní.

Práce však obsahuje i některé významné nedostatky:

1. V práci schází jasné uvedení cíle práce;
2. V práci se objevuje řada formálních chyb, např. neúplnost Seznamu použitých symbolů a zkratk, nevysvětlení některých použitých zkratk v textu nebo chybějící odkazy v textu na uvedené tabulky a obrázky;
3. Autorka užívá některé nevhodné termíny, zejména „přebytečné zdravotní riziko“.

Za diskutabilní dále považuji vymezení jednotlivých modelových příkladů expozice v rámci kapitoly 12 i některé z výchozích hodnot, které byly použity při stanovení denních dávek. Klady předložené diplomové práce, popsané výše, však nad uvedenými dílčími nedostatky výrazně převažují.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 15.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...