

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jan Čížek
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Metody analýzy rizik v kybernetické bezpečnosti
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,735)

Předložená diplomová práce řeší aktuální téma aplikace metod analýzy rizik při zajišťování kybernetické bezpečnosti. V teoretické části práce se však autor věnuje převážně obecnému vymezení rizik a kybernetické bezpečnosti a popisu obecných metod analýzy rizik. Zejména kapitola 1 připomíná svým obecným zaměřením spíše výukový text. Tento dojem je ještě dále umocněn četným užitím nevhodných uvozovacích vět, např.: „Pro hlubší porozumění tomuto vztahu se podíváme (...)“ apod. Naprosto nadbytečné ve vztahu k řešenému tématu je zejména detailní vysvětlení Monty Hallova problému na straně 19. Za nevhodné považuji rovněž zaměňování pojmů „dopad“ a „následek“ v textu práce bez předchozího objasnění jejich vzájemného vztahu. V kapitole 3, popisující vybrané obecné metody analýzy rizik, by bylo daleko vhodnější se cíleně zaměřit na metody, které jsou při posuzování rizik v rámci zajišťování kybernetické bezpečnosti běžně užívány nebo jsou k tomuto užití doporučovány relevantní odbornou literaturou. Pozitivně však hodnotím značné množství zdrojů citovaných v teoretické části práce, včetně zahraniční odborné literatury.

Lépe provedena je praktická část práce. Oceňuji zejména vlastní návrh aplikace pro výběr vhodné metody analýzy rizik i skutečnost, že při tvorbě aplikace byly přímo využity výsledky dosažené v rámci analyticko-empirické části práce. I zde se však objevují některé podstatné nedostatky. Dle informací uvedených v práci byla identifikace kritérií provedena s využitím

metody brainstormingu a metody „rozhovorů s relevantními odborníky“. Autor uvádí, že touto cestou bylo nejprve identifikováno „64 individuálních výstupů“, ze kterých následně vzešlo konečných 22 kritérií. Další detaily použitého postupu identifikace, výběru a seskupování kritérií však již v práci uvedeny nejsou, stejně jako zmíněných „64 individuálních výstupů“ identifikovaných v rámci odborného týmu. Při stanovení významu jednotlivých kritérií využil autor, nezávisle na sobě, bodovací a Saatyho metodu. Obě metody však byly aplikovány jen polovičatě. Například Saatyho metodou byly stanoveny pouze váhy skupin kritérií, nikoliv již váhy jednotlivých kritérií v rámci těchto skupin. Řešen není rovněž způsob bodování jednotlivých metod analýzy rizik v rámci vymezených kritérií. Závěrečná diskuse dosažených výsledků je velmi strohá a povrchní.

V práci se objevují také některé formální nedostatky, zejména chybějící odkazy na uvedené tabulky a obrázky v textu práce, nehodné popisky některých tabulek, např. „Tabulka 15 Saaty – respondent 1“, nevhodný způsob uvádění použitých rovnic, nebo nejednotné formátování textu práce (nejednotné zarovnání textu do bloku, různé styly a odsazení nadpisů, odrážek a číslovaných seznamů apod.).

Otázky k obhajobě:

1. Podle jakého klíče byly vybrány metody uvedené v kapitole 3?
2. Jaký způsob bodování metod analýzy rizik při hodnocení míry naplnění jednotlivých kritérií byste doporučil použít při výběru nejvhodnější metody v rámci navrženého softwaru?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...