

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jarmila Trčalová
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Rizika spojená s archivací a skartací zdravotnické dokumentace
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,47)

Předložená bakalářská práce vykazuje některé závažné nedostatky významně snižující její kvalitu:

1. Většina textu teoretické části práce je pouze přehledem základních pojmů a souvisejících právních předpisů bez jakékoliv přidané hodnoty. Autorka se v celé teoretické části práce omezuje na pasivní přejímání informací, aniž by se pokusila o objasnění různých přístupů nebo názorů různých autorů na danou problematiku. Například na straně 28 se zmiňuje o probíhající diskusi ohledně vlastnictví zdravotnické dokumentace. Objasnění tohoto problému však autorka věnuje pouze jeden odstavec, přičemž vychází z jediného zdroje informací. Některé podkapitoly teoretické části práce jsou, s ohledem na jejich obsah, zjevně nadbytečné a nepřispívají k dosažení vytyčeného cíle práce. Týká se to zejména podkapitol 1.1 a 1.2 a dále celé kapitoly 3, která uvádí základní pojmy rizikologie bez návaznosti na téma práce.
2. Zdařilejší je praktická část práce, i zde se však objevují některé významné nedostatky. Kapitola 6, věnující se charakteristice zvoleného zdravotnického zařízení, je nepřiměřeně obsáhlá a svým obsahem zřetelně nadbytečná, neboť informace uvedené v této kapitole již autorka dále v práci nevyužívá. Více rozpracována mohla být naopak podkapitola 7.1, popisující stávající systém archivace a skartace ve zvoleném zdravotnickém zařízení. Příčiny identifikované v rámci tabulky 2 v podkapitole 7.2 jsou formulovány poměrně obecně a neurčitě. Rovněž rizika vymezená v podkapitole 7.3 nejsou vhodně zvolena.

Některá z nich mají spíše povahu následků nežádoucích událostí, uvedené riziko č. 4 je pak dle mého názoru možnou příčinou vzniku těchto nežádoucích událostí. Oceňuji nicméně provedení posouzení rizik v rámci realizačního týmu i jasný popis složení tohoto týmu. Kladně hodnotím rovněž konkrétní návrhy opatření uvedené v kapitole 9.

3. V práci se objevují rovněž drobné formální nedostatky, např. chybějící odkazy na některé uvedené obrázky v textu práce, chybějící vysvětlení některých zkratk (např. „ARO“) při jejich prvním užití v textu práce nebo uvádění zkratk, které nejsou užity v textu práce (např. „Obr.“), v Seznamu použitých symbolů a zkratk, tyto však zásadně nesnižují její kvalitu.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu jsou následky zničení zdravotnické dokumentace hodnoceny jako závažnější než následky její ztráty nebo úniku citlivých informací?
2. Jak si vysvětlujete zásadní rozdíly v hodnocení pravděpodobnosti a dopadů ze strany jednotlivých hodnotitelů, které jsou patrné zejména v rámci tabulky 6 na straně 56?

V Uherském Hradišti dne 31.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...