

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Adéla Jašková
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Sbor dobrovolných hasičů města Karolinka
Autor posudku	Ing. Pavel Valášek

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,52)

Předkládaná bakalářská práce detailně diskutuje konkrétní vybranou jednotku sboru dobrovolných hasičů. V teoretické části jsou v logické návaznosti představeny související pojmy, nezbytné pro diskuzi dané problematiky. Nachází se zde drobné formální a stylistické nedostatky (např. nerozlišení pojmů diskutovaných v rámci jedné kapitoly, stejný zdroj citován jednou s velkými a jednou s malými písmeny či pro akademickou práci nepříliš šťastně zvolené jazykové prostředky), které však nijak zásadně nesnižují celkový dojem bakalářské práce.

V praktické části jsou použity metody dotazníkového šetření a SWOT analýza. V rámci dotazníkového šetření není uveden počet potenciálních a reálných respondentů – nelze se tedy vyjádřit k jeho statistické významnosti. Vzhledem k zaměření práce však lze předpokládat, že se jedná o všechny členy diskutované jednotky. Není zde pak ale dále provedena statistická analýza odpovědí na otázky – např. četnost či procentuální zastoupení. V práci také není vysvětlena bližší souvislost mezi dotazníkovým šetřením, SWOT analýzou a navrhovanými opatřeními.

Uvedená SWOT analýza nediskutuje způsob, na základě kterého byly určeny jednotlivé položky aspektů analýzy (silné/slabé stránky, příležitosti, hrozby). Tato analýza je také pouze částečná – chybí zde stanovení vah a hodnot jednotlivých položek, výpočtová část, výsledná strategie a diskuze jejího naplnění. Za takovýto parciální rozbor možné strategie lze považovat kapitolu 13.2 „Návrhy a opatření pro zlepšení situace“ – bohužel zde však není zmíněn proces, kterým byla jednotlivá opatření určena, tj. zda skutečně adresují zjištěné nedostatky. Samotná opatření by pak zasluhovala bližší rozbor, možná na úkor jejich četnosti.

V úvodu praktické práce je zmíněna komparace s obdobným sborem dobrovolných hasičů, konkrétně obce „Jablůnka“. Dále však v práci toto porovnání není zmíněno a je tím mírně snížena výpovědní hodnota provedeného zkoumání.

Ve své celkové podobě práce vhodným způsobem naplňuje veškerá kritéria hodnocení vysokoškolských kvalifikačních prací dané úrovně.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je z hlediska literatury (a legislativy) primární zdroj pro rozlišení základních typů krizových stavů?
2. Odkud pocházejí statistické údaje v kapitole 7.1.2 Statistika výjezdů? Jakým způsobem je sledován, archivován a dále zpracováván počet a typy zásahů?
3. Jak vypadá kompletní podoba SWOT analýzy? Proč není v práci dokončena?
4. Jakým způsobem je do práce promítnuto zmíněné porovnání s obdobnou jednotkou Sboru dobrovolných hasičů obce Jablůnka?

V Uherském Hradišti dne 26.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...