

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Richard Čech
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení rizik při výrobě ve společnosti Česká zbrojovka a.s.
Autor posudku	Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,22)

Bakalářská práce s názvem „*Posouzení výrobních rizik při výrobě ve společnosti Česká zbrojovka a.s.*“ sa venuje dôležitej oblasti hodnotenia výrobných rizík v prostredí etablovanej strojárkej spoločnosti. Téma je z odborného hľadiska významná a relevantná pre oblasť riadenia kvality a bezpečnosti vo výrobe.

V práci však chýba viacero kľúčových prvkov, ktoré výrazne znižujú jej celkovú odbornú úroveň. Jedným z vážnych nedostatkov je neaktuálnosť a nevhodnosť niektorých použitých zdrojov. Autor napríklad nevyužil aktuálnu verziu odporúčanej literatúry uvedenej na piatom mieste v zozname doporučenej literatúry a ako štvrtý zdroj uvádza publikáciu z roku 2001, čo je neakceptovateľné vzhľadom na požiadavku, aby odporúčaná literatúra nebola staršia ako 10 rokov.

Ďalším zásadným nedostatkom je použitie nevhodného sekundárneho zdroja (managementmania.cz) na strane 22, ktorý výrazne znižuje odbornú hodnotu kapitoly, kde by namiesto toho bolo vhodné odvolať sa na normu ISO 31000:2018 – ako to autor správne robí v predchádzajúcej časti.

V kapitole 5 absentujú odkazy na zdroje použitých obrázkov aj samotného textu. Napríklad Obrázok 12 nemá uvedený zdroj a zároveň neobsahuje rozhodovacie body, ktoré sú pre mapovanie procesov a riadenie kvality podstatné. Obrázok 19 neobsahuje popis osí, čo znemožňuje interpretáciu údajov.

Z pohľadu praktickej časti práce autor neuvádza, či má analyzovaná organizácia spracované posúdenie výrobných rizík, hoci je daná organizácia certifikovaná podľa ISO 9001:2015, ktoré túto povinnosť stanovuje. V prípade, že už existuje interná analýza rizík (napr. FMEA), nie je zrejmé, v čom spočíva prínos autorovej práce, respektíve čo konkrétne do tejto oblasti prináša ako nový pohľad alebo inovatívne riešenie. Navyše na stranách 28–30 autor popisuje štruktúru FMEA analýzy podľa AIAG a VDA, avšak tento inovatívny prístup v práci ďalej nerozvíja – ani teoreticky, ani prakticky – a nevyužíva ho ani pri spracovaní vlastnej FMEA analýzy, čo pôsobí nekonzistentne a oslabuje odbornú hodnotu tejto časti práce.

Nadpis kapitoly 7 „Optimalizace“ je použitý nevhodne, keďže autor v skutočnosti žiadnu optimalizáciu nerealizoval, neurčil si optimalizačné kritériá a nehodnotil zmeny po zavedení návrhov, čo poukazuje na nepochopenie tejto problematiky. Ak má byť daná kapitola reakciou na štruktúru AIAG a VDA FMEA, z textu to nie je pre čitateľa jasné.

Po formálnej stránke sa v práci vyskytujú viaceré nedostatky – nesprávne zoradený zoznam použitej literatúry, nezarovnaný text v blokoch, ako aj popisy obrázkov presahujúce cez okraje samotných obrázkov.

Napriek týmto výhradám autor preukázal základnú znalosť problematiky a snahu o samostatnú prácu. Odborný prínos je však diskutabilný a formálne nedostatky znižujú celkovú úroveň práce.

Otázky k obhajobě:

1. Akým spôsobom sa v organizácii pristupuje k posudzovaniu rizík pri výrobe?

V Uherském Hradišti dne 28.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...