

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Ondřej Kryška
Studijní program	Management rizik
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Bezpečnostní rizika spojená s nízkou motivovaností občanů k výkonu vojenské činné služby
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,8)

Předložená bakalářská práce vykazuje závažné nedostatky, které významně snižují její kvalitu:

1. Teoretická část práce objasňuje obecné teorie motivace a dále náležitosti branné povinnosti a přípravy občanů k obraně státu v České republice. Samotné problematice motivovanosti občanů k výkonu vojenské činné služby je věnováno poměrně málo prostoru. Některé uvedené informace jsou přitom přejímány z webových stránek. Například údaje o vývoji počtu profesionálních vojáků v České republice nejsou převzaty z oficiálních statistik, ale z novinového článku uveřejněného na internetovém zpravodajském portálu, což považuji za nevhodné.
2. V rámci praktické části práce provedl autor dotazníkové šetření. Dosažené výsledky jsou však prezentovány značně nepřehledně a bez náležité interpretace. Celková nepřehlednost praktické části práce je ještě umocněna chybným číslováním odkazů na uvedené obrázky v textu práce. Oceňuji ovšem dílčí využití statistických metod při vyhodnocení odpovědí respondentů.
3. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům konstatuji, že vytyčený cíl práce nebyl naplněn. Práce neobsahuje ani relevantní odpovědi na formulovanou výzkumnou otázku ve vztahu k faktorům ovlivňujícím ochotu občanů k výkonu vojenské činné služby. Žádné konkrétní faktory nebyly v rámci předložené bakalářské práce identifikovány a otázka tak zůstala nezodpovězena. Značně obecné jsou rovněž uvedené návrhy opatření.

4. V práci se objevuje množství formálních nedostatků, například chybějící číslování rovnic, chybějící vysvětlení některých užitých symbolů a zkratk (např. zkratka „HR“ a symboly užitá v rovnicích), chybějící odkazy na některé uvedené obrázky a tabulky v textu práce, odchylky od požadované citační normy ČSN ISO 690:2022 nebo nejednotné formátování jednotlivých prvků citací v Seznamu použité literatury.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 31.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...