

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Radim Jurásek
Studijní program	Management rizik
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení provozních rizik ve stravovacím a ubytovacím zařízení
Autor posudku	Ing. Romana Heinzová, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,65)

Psaní a realizace předložené bakalářské práce se mnou nebylo konzultováno tak, jak bych si představovala. Student pracoval sám, řadu mých doporučení, které jsem mu v posledních týdnech před odevzdáváním dávala, neakceptoval. Téma a zaměření je zcela jistě aktuální, jen mohlo být uchopeno lépe a s dostatečnou časovou rezervou pro jeho zpracování. K práci mám následující připomínky:

- Abstrakt zcela neodráží řešenou problematiku
- Klíčová slova nejsou uspořádána dle abecedy
- Teoretická část je psána z dostatečného počtu zdrojů, nicméně kapitoly nemají logickou návaznost a provázanost, např. kapitolu 2 jsem doporučovala odstranit nebo výčet zařízení sepsat jinak, podkapitoly by neměly mít dva řádky, např. kapitola 2.8 atd.
- V teoretické části chybí pojednání o provozních rizicích
- Zcela zbytečně dlouhé představení hotelu včetně fotografií, to jsem studentovi také vytýkala
- Chybí zdůvodnění potřeby dotazníkového šetření, jeho design, respondenti atd.
- Kapitola 8.1 bez úvodu, vysvětlení je vložena tabulka Checklistu, navíc popis neodpovídá formálním požadavkům
- Kapitola 8.2 chybí podrobněji uvedeno, s kým byla realizována What-If analýza, v jakém časovém období
- Chybí metodika tvorby Ishikawova diagramu, SWOT analýzy

- Závěry z analýz i navrhovaná opatření jsou příliš vágní
- Hodnocení kvality z google nemá vypovídající hodnotu
- V práci je řada gramatických i formálních chyb, řádkování, špatný popis obrázků atd.

Práce je spíše slabšího charakteru a zřejmě se v ní odráží nedostatek času studenta, protože ve výuce student patřil k průměrným studentům, který se vždy dokázal připravit a naučit.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 22.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...