

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Radim Jurásek
Studijní program	Management rizik
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení provozních rizik ve stravovacím a ubytovacím zařízení
Autor posudku	Ing. et Ing. Jiří Konečný, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	E
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (3,00)

Cíl práce není vymezen jednotně (v úvodu jinak než v závěru či abstraktu). Autor deklaruje snahu „posoudit rizika a navrhnout opatření“, avšak o žádné systematické hodnocení rizik v reálném slova smyslu nejde. Struktura práce sice odpovídá formálním požadavkům, ale působí spíše jako povrchní soupis témat než jako ucelený odborný text s promyšlenou argumentací.

Teoretická část je z velké části kompilací učebnic a článků, přičemž chybí vlastní reflexe nebo hlubší analytické uchopení problému. Autor často přebírá texty doslovně nebo s minimální parafrází, což vzbuzuje pochybnosti o samostatnosti práce.

V praktické části autor popisuje konkrétní podnik, většinu této kapitoly tvoří fotky. Samotná analýza je slabá, metodologicky velmi povrchní a nesystematická. Autor neuvádí, jak vznikl checklist – není uveden jeho původ, struktura ani odůvodnění výběru jednotlivých položek. Není zřejmé, zda vychází z platné legislativy nebo z interních předpisů firmy. U What-if analýzy chybí systematický rámec, logická návaznost otázek i jejich vztah ke konkrétním procesům ve firmě. Postrádám propojení mezi výstupy What-if analýzy a návrhy v závěrečné kapitole. SWOT analýza je zjednodušená, jednotlivé položky jsou často neurčité, povrchní. Využití Ishikawova diagramu je formální, bez hlubší interpretace. Aplikované metody nejsou nijak odůvodněny a jejich výstupy nejsou propojeny s návrhy opatření. Navržená opatření jsou velmi obecná, postrádám úvahu o nákladech a přínosech jednotlivých opatření.

Jazyková úroveň práce je podprůměrná. Text obsahuje četné stylistické chyby, opakování, nesourodé formulace i gramatické nedostatky. Seznam použité literatury je sice rozsáhlý, ale ne zcela relevantní – v seznamu citovaných zdrojů je několik bakalářských a diplomových prací, prakticky všechny citované knihy jsou starší deseti let. Práce tak postrádá současný odborný kontext. Odkazování je často mechanické a bez pochopení podstaty citované problematiky.

Předložená bakalářská práce je na hranici propustnosti. S výše uvedenými výhradami práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho jste určil položky ve SWOT analýze? Konzultoval jste je s vedením firmy nebo jsou výsledkem Vašich pozorování?
2. Jaký byl Váš přístup ke sběru dat o zákaznické spokojenosti? Na základě jakých kritérií jste vyhodnocoval recenze?
3. Domníváte se, že navržená opatření skutečně přinášejí hodnotu podniku, nebo se jedná pouze o teoretické postuláty?
4. Jak byste zhodnotil silné a slabé stránky své práce zpětně?

V Uherském Hradišti dne 26.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...