

Posudek oponenta bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: Štočková Anežka
Studijní program: Procesní inženýrství
(pokud se program dělí)
Specializace: -
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jana Knedlová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Ondřej Bílek, Ph.D.
Akademický rok: 2024/2025
Název bakalářské práce:
Vývoj technické dokumentace

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace a diskuze výsledků	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce je excelentně zpracována a představuje vyzrálý pohled na vývoj technické dokumentace se zaměřením na porovnání ručně vytvářené výkresové dokumentace s výstupy z CAD systémů. Práce má obecně definovaný cíl, který se v praktické části promítá do specifikace jasných záměrů prostřednictvím konkrétních příkladů – modelování ozubeného kola, plechové součásti a hřídele v prostředí Solid Edge. Autorka velmi přehledně a systematicky demonstruje ergonomii, efektivitu a přínosnost CAD řešení oproti tradičním postupům.

Diskuze výsledků je plně reflektující a dobře argumentovaná. Zvláště oceňuji, jak autorka vhodně pracuje s návrhem v CAD prostředí a jaké výhody tohoto přístupu čtenáři zprostředkovává. K drobným poznámkám patří občasné gramatické chyby a nevhodně zvolené zvýrazňování textu, které není běžné v odborné literatuře. Dále by bylo vhodné doplnit i časové hledisko efektivitu práce – tento aspekt není v analýze zohledněn. Poslední výhrada se týká závěrečné zmínky o tvrzení, že „...umělá inteligence vyprodukuje 80 % práce, pro tvorbu CAM programu...” – takové tvrzení bez opory v citaci je zavádějící a mělo by být doloženo.

Jinak však práce obsahuje dostatečné množství citací – celkem 31, z toho téměř polovina z českých zdrojů, což svědčí o širokém rešeršním záběru.

Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

- Jaký byl klíč k výběru konkrétních typů součástí (ozubené kolo, plechová kasička, hřídel) pro praktickou část práce? Proč byly zvoleny právě tyto komponenty pro demonstraci rozdílů mezi ruční a CAD dokumentací?
- Solid Edge je komerční software využívaný převážně v podnicích – zvažovala jste při zpracování práce existenci volně dostupných alternativ, které by mohly nabídnout srovnatelné funkce a využití v oblasti CAD? Pokud ano, jaké jsou jejich limity oproti komerčním systémům?

V e Zlíně dne **28. května 2025**

Podpis oponenta bakalářské práce

