

## Posudek vedoucího bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

**Příjmení a jméno studenta:** Ručka Vladimír  
**Studijní program:** Procesní inženýrství  
(pokud se program dělí)  
**Specializace:** Zvolte položku.  
**Ústav:** Ústav výrobního inženýrství  
**Vedoucí bakalářské práce:** Ing. Vojtěch Šenkeřík, Ph.D.  
**Akademický rok:** 2024/2025  
**Název bakalářské práce:**  
Návrh drtiče pro výtisky z 3D tiskárny

### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

| Kritérium hodnocení                    | Hodnocení dle ECTS |
|----------------------------------------|--------------------|
| 1. Relevance použité literatury        | C - dobře          |
| 2. Využití poznatků z literatury       | E - dostatečně     |
| 3. Zpracování teoretické části         | C - dobře          |
| 4. Popis experimentů a metod řešení    | C - dobře          |
| 5. Kvalita zpracování výsledků         | C - dobře          |
| 6. Interpretace a diskuze výsledků     | D - uspokojivě     |
| 7. Formulace závěrů práce              | D - uspokojivě     |
| 8. Přístup studenta k bakalářské práci | D - uspokojivě     |

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**D - uspokojivě**

**Komentáře k bakalářské práci:**

Zadaná práce se zaměřuje na návrh hřídelového drtiče určeného k recyklaci plastových výtisků z 3D tiskáren. Student zvolil aktuální a prakticky zaměřené téma. Na práci pracoval delší dobu, což mu umožnilo rozpracovat všechny požadované části — od rešerše přes návrh až po výpočty a výkresovou dokumentaci. V teoretické části shrnul základní poznatky o polymerech, drtičích a 3D tisku, nicméně je patrné, že tyto informace nejsou vždy využity v praktické části – chybí hlubší návaznost teorie na konstrukční rozhodnutí.

V praktické části se studentovi podařilo navrhnout základní konstrukci zařízení, doplněnou o výpočty vybraných komponent (např. hřídel, spojka, ozubení). Přesto práce vykazuje řadu nedostatků. Styl práce je místy neformální, objevují se menší jazykové i odborné nepřesnosti. Lépe mohly být využity teoretické poznatky při výpočtech. Výkresová dokumentace není plně v souladu s pravidly technického kreslení.

Z hlediska přínosu je návrh zřejmě funkční, ale konstrukčně a výkresově nedotažený. Hlavní nedostatek vidím v neprovedení realizace návrhu, což by výrazně přispělo k ověření funkčnosti zařízení a odstranění případných konstrukčních chyb.

S ohledem na výše uvedené nedostatky hodnotím práci stupněm D - uspokojivě a doporučuji ji k obhajobě.

**Vyjádření k plagiátorství**

Systém Theses.cz našel maximální podobnost této práce s jinými dokumenty ve výši **4 %**.  
Jedná se o práci původní - **není plagiátem**.

**Otázky vedoucího bakalářské práce:**

V e Zlíně dne **1. června 2025**

Podpis vedoucího bakalářské práce