

Posudek oponenta bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: Vološinová Nela
Studijní program: Procesní inženýrství
(pokud se program dělí)
Specializace: -
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jiří Vaněk, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Hanzlík, Ph.D.
Akademický rok: 2024/2025
Název bakalářské práce:
Konstrukční návrh formy pro vstřikování tělesa automobilové zásuvky

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství a relevance použitých literárních zdrojů	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace a diskuze výsledků	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	D - uspokojivě

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce studentky Nely Vološinové se zabývá návrhem vstřikovací formy pro plastové těleso automobilové zásuvky. Téma práce je prakticky zaměřené na oblast konstrukce nástrojů pro vstřikování plastů. Předpokládané výstupy práce – návrh výrobku, vstřikovací formy a výkresová dokumentace – byly v základním rozsahu splněny.

Teoretická část je velmi rozsáhlá a místy zbytečně podrobná, což oslabuje její přehlednost a návaznost na praktickou část. Obsahuje rozdělení polymerních materiálů, popis různých typů konstrukcí vstřikovacích forem a obecné informace o procesu vstřikování plastů. V některých částech textu se vyskytují překlepy a gramatické chyby, které snižují celkový dojem z práce. Oproti rozsáhlé teorii je praktická část velmi stručná a její zpracování je podstatně slabší. Obsahuje pouze základní návrh výrobku a formy s minimální diskusí nad konstrukčním řešením, bez hlubšího odůvodnění zvolených technických detailů. Návrh formy sice respektuje základní pravidla konstrukce, avšak chybí hlubší analýza konkrétních řešení, například volby vyhazovacího nebo temperačního systému, aniž by byly dostatečně rozebrány alternativy nebo omezení návrhu. Popis volby vtokového systému je rovněž velmi strohý. Úplně postrádám diskuzi dosažených výsledků práce, kde mohla být celá konstrukce vstřikovací formy vhodně okomentována a celý návrh shrnut. Kapitola 11, na konci praktické části práce, je dle mého nevhodně zvolená a nemá v kontextu této práce opodstatnění. Závěr práce by mohl být také více rozvedený.

Studentka splnila základní požadavky na vypracování bakalářské práce, ale zůstala u nejjednodušší varianty návrhu a neprojevila větší technickou invenci a s tím související interpretaci výsledků. Vzhledem k nevyváženosti teoretické a praktické části, celkové stručnosti praktické části a nedostatkům ve formální úpravě hodnotím práci klasifikačním stupněm C – dobře.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Dle jakých kritérií jste volila vhodný vstřikovací stroj?
2. Je nějaká jiná možnost návrhu temperace vstřikovací formy? Myslíte si, že vámi zvolený návrh temperačních kanálů je vhodný?
3. Jaký typ vtokového systému byl volen, případně jaké by byly jiné možnosti a proč byl zvolen zrovna tento typ vtokového systému?

V Zlíně dne 26. května 2025

Podpis oponenta bakalářské práce

