

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Radim Skupina

Oponent diplomové práce (DP): JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D.

Téma DP: Projekt řešení sociálně-patologických jevů a kriminality ve městě Prostějov

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	C
Hlavním cílem práce je navrhnout projekt přínosný pro město Prostějov v boji proti sociálně patologickým jevům a kriminalitě. Autor žel přichází s jediným návrhem (být velmi pečlivě vyhodnoceným a odůvodněným), a to s rozšířením kamerového systému. Tomu měl podle mého názoru však odpovídat také název práce, který je vzhledem k obsahu práce až příliš široký. „Analýza sociálně patologických jevů“ nemá být (být dílčím) cílem práce, ale prostředkem k zodpovězení výzkumných otázek nebo k ověření hypotéz (ty nicméně autor neformuluje), resp. k formulování návrhů na zlepšení. Formulace cílů je nicméně celkově jasná; snad jen lze poznamenat, že hlavní cíl „<i>eliminovat výskyt sociálně patologických jevů</i>“ (str. 13) je formulován velmi ambiciózně (úplná eliminace těchto jevů v praxi není reálná), avšak z kontextu je zřejmé, že autor míní snížení jejich výskytu. K použitým metodám, včetně SWOT analýzy, nemám vážnější výhrady.	
2. Teoretická část práce	B
Autor čerpá převážně z aktuálních domácích odborných publikací a oficiálních dokumentů, doplněných několika zahraničními zdroji. Jelikož se dané problematice nevěnuji a je mimo můj odborný záběr, nemohu kvalitu literární rešerše komplexně posoudit. Je však patrné, že autorem vybraná literatura pokrývá jak teoretické koncepty, tak praktické přístupy k prevenci. Teoretická část je velmi dobře strukturovaná a informačně obsáhlá. Na některých místech však mohl autor podrobněji porovnat různé přístupy k řešení zkoumaných jevů, práce působí místy příliš popisně.	
3. Praktická část práce – analýza	A
Praktická část práce je na nadstandardní úrovni, autor využívá širokého spektra dat – od Městské police Prostějov a mapy kriminality PČR (z ní lze vyčíst i konkrétní problémové lokality) až po data ČSÚ. Ke způsobu jejich vyhodnocení nemám připomínky. V praktické části se výjimečně vyskytují jisté nepřesnosti, které však zpravidla přímo nesouvisí s tématem práce. Příkladem může být hned první věta praktické části práce (kap. 4, str. 40), podle níž je „<i>statutární město Prostějov... bývalé okresní město</i>“. Okresy však nikdy zrušeny nebyly a jako s jednotkou územně správního členění státu s nimi ostatně počítá i zákon č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu). Na okresním půdorysu je stále vykonávána část veřejné správy (např. okresní správy sociálního zabezpečení) i veřejné moci (okresní soudy, okresní státní zastupitelství...), zrušeny byly pouze okresní úřady.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	B
Jak jsem již uvedl v první části posudku, jedinou výtkou je to, že autor přichází pouze s návrhem na rozšíření kamerového systému. Tento návrh nelze podle mého názoru považovat za komplexní „projekt řešení sociálně-patologických jevů a kriminality“. V případě, že by byl název práce upraven (např. „Projekt rozšíření kamerového systému za účelem prevence sociálně-patologických jevů a kriminality ve městě Prostějově“), nemám s tím problém. Samotný návrh (byť jediný) je však zpracován kvalitně.	
5. Formální úroveň práce	B
Práce obsahuje veškeré požadované náležitosti, provázanost teoretické a praktické části je odpovídající. V práci se vyskytují občasné gramatické a stylistické pochybení, která však nebrání srozumitelnosti textu. Častějším problémem jsou nesprávné čárky v souvětích. Na koncích řádků se nachází neslabičné předložky a spojky, které je žádoucí posunout na řádek nový. Jinak je formátování a grafická stránka vyhovující.	

Závěrečné hodnocení DP*	B
Práce splňuje obsahové i formální požadavky na diplomové práce standardně kladené na FaME UTB. Celkově ji hodnotím jako mírně nadprůměrnou a navrhuji hodnocení „B“.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Stručně představte další možná řešení sociálně patologických jevů ve městě Prostějově (vyjma rozšíření kamerového systému).
2. Jsou podle Vašeho názoru pravomoci strážníků obecní (městské) policie ve vztahu k řešení a prevenci sociálně patologické jevů dostatečné? Pokud ne, v čem byste navrhoval jejich rozšíření?
3. Jak se díváte na vypuštění správního trestu zákazu pobytu (na území obce) u současného zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (předcházející přestupkový zákon z roku 1990 tento správní trest zakotvoval).

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 11.05.2025

JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D., v. r.
oponent diplomové práce