



Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Mikol Dráb
Studijní program	Teorie a praxe animované tvorby
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Název bakalářské práce	Kompozice hudební a obrazové složky Calisto – příprava animovaného filmu
Oponent bakalářské práce	prof. Ondřej Slivka ArtD.

Praktická část bakalářské práce: **Calisto**

Hned v úvodu musím autora pochválit, že opustil vyšliapanú cestičku klasickej kreslenej animácie a podobne, ako hudobní skladatelia, o ktorých rozpráva jeho film, vydal sa na vratké neznáme cestičky experimentálnym kaňonom, v ktorom naň môžu vyskočiť rôzne nepredvídané nebezpečenstvá i ľudožravé príšery, depresie, či kostlivci ako napríklad mentálne skostnatený oponent. Na druhej strane, i keď sa snažím vidieť profesionálne nedostatky ako „avantgardné pozitíva“, popravde, veľmi sa mi to nedarí:

Ticho v úvodných titulkoch spôsobilo u mňa paniku, či mám správne zapnutý reproduktor! Rovnaká chyba, ktorá sa rok, čo rok opakuje v študentských filmoch. Obraz má po celý čas snímky skoro rovnakú svetlosť i saturáciu. Pri trojminútovom filme to diváka začína nudiť. Omnoho atraktívnejšie by bolo, ak by sa striedali svetlé a tmavé sekvencie záberov. Téma si to dokonca žiada. Oddelili by sa tým jednotlivé tri kapitoly filmu. Práve vesmírna časť mohla využiť tmavomodrú alebo čiernu oblohu. Tmavé pozadie by záberom dalo väčšiu hĺbku i mystiku. Akrylové farby by zas vytvorili väčšiu sýtosť farieb ako použité vodové. ALE bez prítlačného skla by sa pre svoj lesk nedali nasnímať! Tu je zrejme aj ukrytá Achillova päta tohto projektu. Plôšková animácia bez prítlačného skla síce zvýrazňuje vrhnutým tieňom jednotlivé vystrihnuté diely, ale zároveň dáva filmu amatérsky ráz. Rôzny uhol odrazu neprítlačených plôch zamedzuje použitiu lesklých povrchov, ktoré by pozitívne zvýraznili hĺbku farieb. Jediným kladným efektom vrhnutých tieňov v tomto filme je, že sa v obraze konečne objavujú aj tmavé tóny. Bez nich by pôsobil úplne šedivo. Škoda, že autor pri maľbe vodovými farbami viac nevyužil rôzne štruktúry akvarelového papiera. Použitie obyčajného výkresu opäť posunul výsledok do úrovne amatérskej produkcie.

Úplne najskvelejšie by bolo snímať na dvoch plánoch. Otvorilo by to cestu k omnoho expresívnejšiemu svieteniu. Svetelný kontrast, ako aj rozdiel v hĺbke ostrosti by dodal filmu tajomnosť. Takto je všetko rovnako jasné, ostré a rovnako významné (alebo aj bezvýznamné). Druhá možnosť by bola, riešiť svetlo už v animatiku a následne si ho na pozadia namaľovať, vrátane vrhnutých tieňov, či svetelného gradientu.

Naši poslucháči animácie počas štúdia absolvujú niekoľko kurzov kresby. Figurálnej, živej, kurzu kreslenia pre animátorov. Napriek tomu však spoznanie Cageho v hlavnej postave filmu vyžaduje značnú dávku fantázie. Celý čas má na tvári nedefinovateľný úškrn. Zvyšné postavy sú maľované metódou „ŽaVeS“ a aj vďaka rýchlemu timingu animácie sa s nimi divák nedokáže stotožniť. Ako vravel Alfréd Hitchcock: „Filmový divák ocení na plátne každú sústredenú prácu a dokáže fandiť aj zlodejovi, ak ten si robí svoju robotu pedantne“. Postavy snímky svojou indiferentnou mimikou nenadviažu kontakt s divákom, nepresvedčia ho, že pracujú s plným nasadením, nevzbudia jeho empatiu. Nechápem, prečo sa autor uchýlil do formy naivnej výtvarnej štylizácie na úrovni „Ľudovej školy umenia“? Školený výtvarník sa ťažko vráti späť do lona. Už sa tam jednoducho nezmestí.

Šedivé tóny sa ku koncu filmu ešte viac zosvetlia, aby pri záverečných titulkoch divákovi načisto vypálili sieťnicu. Škoda, že písmo nie je použité v negatíve – biele na čiernom. Malo by to kontinuálnu logiku. Keďže sa titulky opäť prepadnú do vesmírneho ticha, oslepenému divákovi zo zvyšných zmyslov, zostane už iba neurčitá chuť na jazyku.

To bol prvý dojem z filmu. Až po prečítaní teoretickej práce som mu začal rozumieť. Keďže sa jedná o fanúšikovský formát, predpokladám, že poučený divák (na rozdiel odo mňa), ho bude chápať od prvej chvíle.

Napriek všetkým výhradám, oceňujem autora, že sa odtrhol od mainstreamovej kreslenej animácie a vrátil sa k dnes už menej využívannej ručnej papierikovej animácii.

Fotodokumentácia tlačeneho zinu ukazuje, že autor má na oveľa viac. Verím, že moja kritika ho **neodradí** od ďalšieho experimentovania. Edison vyskúšal tisícku vlákien, až nakoniec vlákno bambusu rozžiarilo jeho žiarovku. Určite sa nevzdávajte!

KRITÉRIA HODNOTENIA	Nedostatočná	Dostatočná	Uspokojujúca	Dobrá	Veľmi dobrá	Výborná
Zrozumiteľnosť		*				
Výtvarné riešenie			*			
Animácia					*	
Technické spracovanie			*			
Tvorivý vklad, osobitosť				*		
Celkové pôsobenie diela				*		

Praktická časť bakalárskej práce svojim rozsahom i obsahom naplnila zadanie. Odporúčam ju prijať k obhajobe hodnotím ju čiastkovou známkou C – dobre.

Teoretická práca: **Kompozice hudební a obrazové složky**

Na rozdiel od filmu je jeho teoretická explikácia jasne čitateľná a pochopiteľná i nezasvätenému konzumentovi filmového umenia. Je výborne štruktúrovaná a striedom doplnená ilustráciami. Rozsahom i obsahom spĺňa podmienky zadania. Autor čerpá z obrovského množstva zdrojovej literatúry a internetových článkov. Všetky citácie sú riadne označené. Chybičkou krásy je, že sa medzi žriedlami nachádza aj Wikipédia (aj keď ju všetci používame), nakoľko sa jedná o neautorizovanú studnicu.

KRITÉRIA HODNOTENIA	Nedostatočná	Dostatočná	Uspokojujúca	Dobrá	Veľmi dobrá	Výborná
Jazyková úroveň						*
Zrozumiteľnosť textu						*
Práca so zdrojmi						*
Prínos práce						*
Obrazová dokumentácia				*		

Teoretickú časť práce hodnotím čiastkovou známkou A - výborne

Celkovo bakalárskej prácu navrhujem prijať a ohodnotiť známkou **C – dobre** (s prihliadnutím na dominantnú praktickú časť)

Otázky do diskusie:

Dojem neistoty autora už od začiatku vytvárajú titulky s pomocnou linajkou. Je o zá potrebná?

Prečo v záverečných titulkoch je porušené poradie hudobných skladateľov?:

John Milton Cage, Karlheinz Stockhausen, Györg Ligety

Namiesto poradia v teoretickej práci:

John Milton **C**age

Györg **L**igety

Karlheinz **S**tockhausen

Návrh klasifikace: C dobre

Ve Zlíně dne 4. 6. 2025

.....
prof. Ondrej Slivka ArtD.