

Posudek oponenta bakalářské práce (REŠERŠNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: Petra Hatlapatková
Studijní program: Materiály a technologie
(pokud se program dělí)
Specializace: Biomateriály a kosmetika
Ústav: Ústav technologie tuků, tenzidů a kosmetiky
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jana Pavlačková, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: doc. Mgr. Magda Janalíková, Ph.D.
Akademický rok: 2024/2025
Název bakalářské práce:
Využití principů ájurvédy v kosmetologii

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	A - výborně
3. Množství a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Interpretace a souvislost prezentace poznatků z literatury	B - velmi dobře
5. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem využití principů ájurvédy v kosmetologii. Práce je logicky členěna, psána jednoduše, až občas členění na mnoho odstavců spíše narušuje kontinuitu textu. Vzhledem k rešeršnímu charakteru celé práce by se mohl očekávat větší rozsah nejen co do počtu stran, ale zejména co do počtu použitých odborných článků a využitých informací z nich. Na toto téma jich lze na WoS najít desítky vhodných. Postrádám tedy hlubší vědecký kontext, ačkoliv se o něj studentka alespoň pokusila. Nicméně oceňuji nastudování principů ájurvédy a jejich srozumitelné představení, což jistě nebyl lehký úkol. V Závěru by asi bylo lepší vyhnout se obecným větám typu "Znovu byla objevena síla přírody.", která zavání více populární než vědeckou literaturou. Je škoda, že ve shrnutí není kladen větší důraz na poznatky získané z vědeckých studií.

Po formální stránce je práce psána velmi pečlivě, bez zbytečných překlepů či nesrozumitelných formulací, kromě chybějícího seznamu zkratk mohu uvést pouze několik málo příkladů: str. 32 - nejsou objasněny zkratky DPPH a NBT; str. 34 - výrazy "in silico" a "in vitro" by měly být psány jednotně kurzívou; str. 36 - není uveden význam zkratky BDIH.

Přes uvedené výtky musím konstatovat, že tato bakalářská práce splnila zadání a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

Pokud byste měla navrhnout kosmetický přípravek proti stárnutí pleti pro ženy ze surovin podle principů ájurvédy, jaká by byla jeho formulace?

V e Zlíně dne 28. května 2025

Podpis oponenta bakalářské práce

