

Posudek oponenta bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: Bardoděj David
Studijní program: Procesní inženýrství
(pokud se program dělí)
Specializace: Zvolte položku.
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Martin Ovsík, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: prof. Ing. Michal Staněk, Ph.D.
Akademický rok: 2024/2025

Název bakalářské práce:

Konstrukční návrh vstřikovací formy pro plastový díl

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství a relevance použitých literárních zdrojů	C - dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace a diskuze výsledků	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k bakalářské práci:

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou konstrukčního návrhu vstřikovací formy pro výrobu plastového dílu, kterým je cívka křovinořezu sloužící k navinutí a postupnému uvolňování žací struny. V teoretické části práce autor popisuje přehled polymerních materiálů a technologii vstřikování. Dále popisuje vstřikovací stoj a největší detail je věnován popisu postupu konstrukce vstřikovací formy. V praktické části práce je nejprve představen vstřikovaný díl, materiál pro jeho výrobu a návrh zaformování včetně určení násobnosti a dělicích rovin. Následně jsou uvedeny návrhy jednotlivých systémů (vtokový, vyhazovací a temperační). Konstrukční návrh 3D modelu je doplněn 2D sestavou a příslušnými řezy. Pokud bych měl něco vytknout, tak je to střídání slovesných rodů (trpný, činný), špatná kvalita některých obrázků a nevhodné použití literatury (řada skript či online zdrojů a zejména nepoužití literatury uvedené v zadání práce). Z konstrukčního hlediska mám připomínku k nedostatečně navržené temperaturaci nebo že chybí jakýkoliv popis návrhu šikmých čepů a posuvných čelistí (typ, norma, výpočty apod.). Tyto nedostatky však výrazným způsobem nesnižují celkovou úroveň práce a já bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Proč jste použil relativně malé vyhazovače průměru 2 mm, když se z hlediska zaformování nabízí velká poloha k použití vyhazovačů o větším průměru?
2. Proč nejsou vzhledem k charakteru výrobku tvárníky a tvárnice kruhové?
3. Proč jste dělal osazení u tvarových vložek po všech 4 stranách?

V Zlíně dne 2. června 2025

Podpis oponenta bakalářské práce