

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Příkryl Petr

Oponent: Ing. Petr Žáček, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Automatizace vytváření SIEM prostředí pro praktickou výuku bezpečnostních cvičení

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☒	☐	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☒	☐	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- Proč jste upřednostnil GraphQL ?
- Co Vás motivovalo k volbě tématu práce ? Bude mít práce praktické využití ?
- Jak byste otestoval bezpečnost JWT tokenů ?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Po formální stránce vidím pouze mírný nedostatek v absenci úvodu hlavních kapitol. (Nadpis kapitola 6, 7 a následně hned nadpisy nižší úrovně).

Jeden z největších "prohřešků", s nadsázkou, jsou termíny "Funkční/nefunkční", ale na obranu je to "slabost" českého jazyka v této oblasti a stále rozšířené termínů .. i když "nefunkční" zní prostě zvláštně. Příště doporučuji využít termínů "Funkcionální/nefunkcionální" požadavky.

Po obsahové stránce jsou jak teoretické, tak praktická v pořádku a sledují body zadání. Jedině co bych vytknul v rámci praktické části je část věnovaná testování, zejména navržených nefunkcionálních požadavků, kdy student testuje pouze "výkon" a přitom specifikuje další požadavky. (poznámka - oprávnění je spíše funkcionalita i další by se daly dohledat ve správné normě). Nicméně by bylo vhodné, všechny navržené požadavky otestovat a aby byly patřičně reflektované, když jsou formálně navrženy. I když je pravda, že některé další jsou popsány jinde v práci (bezpečnost). Je potřeba uvést, že podobné formální testování by bylo nad rámec zadání - studentovo dostačuje.

Praktická implementace je kvalitní a chválím konfiguraci hlaviček a TLS.

Na základě výše uvedeného konstatuji splnění bodů zadání. Rozsah práce je v pořádku a lze vidět odvedený kus práce ze strany studenta. Práci doporučuji k obhajobě a následně doporučuji klasifikovat stupněm A - výborně.

Datum 9.6.2025

Podpis oponenta bakalářské práce