

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Polišenský Daniel

Oponent: Ing. Jiří Korbel, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Využití platformy MikroTik pro počítačové sítě středního rozsahu

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☒	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- Jaké nástroje a metody byste použil pro monitorování a diagnostiku výkonu sítě a aplikovaných QoS pravidel v reálném provozu? Jak byste ověřil, že QoS pravidla skutečně prioritizují zamýšlený provoz a dosahují požadovaných výsledků?
- Jaké limity platformy MikroTik (např. počet uživatelů, propustnost, složitost konfigurace) by Vás vedly k úvaze o přechodu na jinou, robustnější platformu (např. Cisco, Juniper)?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Využití MikroTik zařízení je v menších a středních firmách rozšířené, a proto je praktický pohled na jejich konfiguraci a správu cenný. Práce obsahuje kapitolu věnovanou literární rešerši, ale postrádá srovnání MikroTik platformy s konkurenčními řešeními pro sítě středního rozsahu (např. Ubiquiti, Cisco SMB) z hlediska nákladů, složitosti konfigurace a funkcionality. Tím by se lépe zdůvodnilo, proč je právě MikroTik vhodnou

volbou pro daný segment. Kapitola o QoS je sice implementována, ale chybí detailnější analýza výsledků implementace QoS, např. srovnání latence a jitteru před a po aplikaci pravidel QoS. Autor prokázal schopnost praktické implementace a konfigurace síťových prvků. Pro dosažení vyšší kvality by bylo vhodné zaměřit se na lepší teoretickou analýzu, vyhodnocení implementovaných řešení a pečlivější jazykovou korekturu. Práce je nicméně hodnotným příspěvkem, který má potenciál pro další rozvoj a praktické využití.

Datum 10.6.2025

Podpis oponenta bakalářské práce