

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Ohnút Jiří

Oponent: Ing. Jan Dolinay, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Modul MP3 přehrávače na bázi mikropočítačové vývojové desky Raspberry Pi Pico

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☒	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☐	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) K čemu slouží obvod sekundárního napájení, které zmiňujete na str. 28?

2) Jak jste ověřil funkci přehrávače, zkoušel jste např. skladby s různými datovými toky?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Text práce mohl být zpracován lépe. Úvod je velmi stručný. Mohla zde být vysvětlena motivace a kontext řešeného problému. Volba obsahu teoretické části na mě působí nevyváženě - poměrně velkou část zabírají velmi obecné informace, které nemají pro pochopení práce přínos.

V praktické části postrádám blokové schéma zařízení a lepší vysvětlení jeho funkcionality, např. vytvořené programové vybavení je popsáno jen formou vysvětlení jednotlivých funkcí, není zřejmé jak pracuje celkově,

ani jak se přehrávač ovládá. Není také popsáno, jakým způsobem byla ověřena správná funkce zařízení. Naopak nebylo nutno přímo do textu vkládat seznam součástek a motiv ploškových spojů (obr. 10 a 11), stejně jako celkem 6 velkých fotografií z postupného osazování desky plošných spojů. Závěr o délce necelých pěti řádků bych označil za ne zcela dostačující.

Po formální stránce je asi hlavním nedostatkem ponechání původních instrukcí ze šablony na začátku seznamu literatury.

Na druhou stranu oceňuji praktické výstupy práce, kdy student navrhl a realizoval vlastní desku plošných spojů. Vytvořené programové vybavení sice vychází z dostupných knihoven, ale přínos autora je vysoký. Kód je poměrně dobře strukturován a může být dále vylepšován.

Datum 4. 6. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce