

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Novák Adam

Oponent: Ing. Peter Janků, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Open source plánovač směn pro malý podnik

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☒	☐	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☒	☐	☐	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) Proběhlo již praktické nasazení vyvinutého plánovače v rámci nějakého podniku? Jaká je zpětná vazba od uživatelů?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Open source nástroje jsou zejména pro malé podniky zajímavou alternativou k placeným produktům a to zejména z pohledu na ekonomickou stránku daného řešení. Vyvíjená aplikace zjevně řeší aktuální problém a zaměřuje se na praktickou použitelnost výsledného nástroje.

Teoretická část práce dostatečně obsáhlým způsobem popisuje jednotlivé aspekty vývoje a použité technologie. Dostatečně podrobně rozebírá jednotlivé možné architektury aplikací stejně jako vybrané dostupné frameworky pro jejich vývoj.

V praktické části práce student popisuje konkrétní aspekty vývoje aplikace, použité postupy, databázový model a další. Struktura práce je přehledná, dostatečně obsáhlá a ucelená. V závěru je uvedeno, že po zhodnocení projektu práce splnila stanovené cíle, s čímž lze bez problémů souhlasit. Lze předpokládat, že vyvinutá aplikace bude v praxi velmi použitelná.

Mezi drobné nedostatky práce lze zařadit přemíru online zdrojů, kdy v některých částech práce by bylo možné vycházet z hodnotnějších zdrojů. Také některé argumentace působí nepatrně tendenčně. I tak ale práce jako celek je kvalitní a doporučuji ji k obhajobě s hodnocení A - výborně.

Datum 6.6.2025

Podpis oponenta bakalářské práce