

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Einšpigl Jiří

Oponent: Ing. Peter Janků, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Právní skener - multiplatformní aplikace k ověřování právních informací

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☒	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč vaše aplikace nepodporuje dokumenty ve formátu pdf, které jsou běžně používány?
- 2) Vycházel jste při výběru OCR nástroje i z kvality, s jakou je schopen číst dokumenty v českém jazyce?
- 3) Můžete úspěšnost ověřování detailněji popsat - např. jaké je procento úspěšného vyčtení. Jaké procento neúspěchu spádá na OCR a jaké na následnou analýzu pomocí regulárních výrazů apod.?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Téma řešené bakalářské práce je velmi aktuální a vzhledem k zvyšující se kvalitě používaných nástrojů může ve výsledku přinést velmi užitečné a praktické řešení. Z tohoto důvodu oceňuji výběr tématu vycházející z praktických požadavků.

Text práce jako takové však obsahuje několik nedostatků. Teoretická část práce se zabývá pouze obecným popisem vybraných technologií, které student v práci použil. Téměř zcela zde postrádám jakékoliv argumenty pro výběr specifických technologií, stejně jako uvedení jejich alternativ. Pokud se alternativy v práci nalézají (jako např. u nástrojů pro OCR) naprosto chybí jejich faktické porovnání, které by jasně zdůvodňovalo studentův výběr. Z pohledu práce s literaturou student využívá téměř výhradně online zdroje a to i přesto, že např. pro zmíněné OCR nástroje by bylo téměř jistě možné získat informace z ověřených vědeckých publikací. Celkově teoretická část práce působí dojem jako popisný text vygenerovaný jazykovým modelem.

Praktická část práce popisuje vývoj aplikace samotné nicméně i zde je popis spíše strohý, doplněný o větší sadu snímků obrazovek. Veškeré implementační detaily tak zůstávají skryty a není tak zřejmé mimo jiné např. jak aplikace zachází/reaguje na chybové stavy (nedostupnost API, nevhodný uživatelský vstup, apod.). Nedílnou součástí praktické části práce je kapitola popisující testování aplikace. I zde je popis a interpretace získaných dat velmi vágní. Využití pouze 4 reálných dokumentů, 7 skenů a 30 fotografií je ze statistického hlediska diskutabilní. Nicméně reprezentace výsledků je téměř nedostatečná. Při jednoznačných vstupních dokumentech, kde lze jednoznačně určit počet stran a právních norem v nich obsažených, je hodnocení jako "...nerozpozná 1 až 2 normy..." naprosto nedostatečné.

I přes výše zmíněné nedostatky lze předpokládat praktické využití výsledné aplikace. Z tohoto důvodu za předpokladu úspěšné demonstrace aplikace při obhajobě a úspěšném zodpovězení dotazů doporučuji práci k obhajobě.

Datum 6.6.2025

Podpis oponenta bakalářské práce