

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Bartošík Jan

Vedoucí práce: Pátíková Zuzana

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Gielisovy křivky a jejich vizualizace

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☒	☐	☐	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☒	☐	☐	☐	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 4 % shodnosti. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce splňuje všechny body zadání. Nad rámec zadané obtížnosti byla zpracována i vizualizace 3D objektů, což výrazně prohloubilo přínos práce. Z formálního hlediska je práce velmi dobrá, slabou stránkou se zdá být občas různě dlouhý text na stránkách. Jazykový projev je v pořádku, také použití citací. Využití AI je přiznáno a specifikováno. Obsah teoretické části odpovídá formě a úrovni práce, některé informace se vícekrát opakují v různých částech, ale tento fakt nezhoršuje čitelnost textu. Drobné nepřesnosti v odborném vyjádřování lze najít, ale vzhledem k cílům práce nejsou nijak zásadní.

V praktické části je popsáno technické řešení aplikace včetně zkušenosti autora s hledáním funkčního způsobu řešení. Odevzdaná verze vizualizačního programu vykazuje pravděpodobně chybu v rozmístění

bloků nebo v ošetření správného zobrazování pro různé systémy. Zobrazování 2D/3D objektu je na PC vedoucího práce překryto panely s nastavováním parametrů, což bohužel sráží dojem z výstupu. Implementované funkce odpovídají požadavkům zadání práce. Tmavé prostředí je pro vykreslování objektů vhodné. Ovládací panely mají drobnou nevýhodu - nejde ručně zadat požadovaná hodnota parametrů, je potřeba použít posuvník. Parametry a a b mají zbytečně široký obor hodnot - záporná čísla pro ně nedávají smysl, jelikož jsou uvnitř absolutní hodnoty. Nastavení barev je funkční pouze pro 3D, dávalo by smysl je tedy skrýt při 2D zobrazení. Na druhou stranu je potřeba zmínit, že zahrnutí vizualizace 3D ploch je zásadním rozšířením funkcionality oproti zadání práce.

Student konzultoval s vedoucím práce zejména úvod do problematiky a jak funguje matematický aparát v pozadí. Během finálního zpracování práce konzultace probíhaly velmi zřídka.

Datum 04.06.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce