



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Andrýsek Martin**

Oponent: **Ing. Petr Žáček, Ph.D.**

Studijní program: **Softwarové inženýrství**

Specializace: **-**

Akademický rok: **2024/2025**

Téma bakalářské práce: **Mobilní aplikace pro inzerci nemovitostí**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☒	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☒	☐	☐	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Co znamená nefunkcionální požadavek "rychlá a optimalizovaná" ?
2. Jak chcete zajistit (jak jste zajistil a ověřil) dostupnost 24/7 - i nejlepší datová centra nedosahují 100%
3. Nabízela by se otázka, kolik práce je Vaše ? Velká část textu i v praktické části obsahuje citace.
4. Kde jsou důležitější validace na straně front-endu či back-endu ?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student vypracoval téma bakalářské práce, které by se zdálo na první pohled nadbytečné, protože aplikaci musí být "tisíce", ale sám jsem byl zaskočen, že jsou opravdu pouze dvě.

Formálně je práce kvalitní, obsahově po všech stránkách vyvážená a neobsahuje zbytečnosti navíc a ani nic nechybí. Lze jednoduše nalézt splnění bodů zadání.

Jeden z největších "prohřešků", s nadsázkou, jsou termíny "Funkční/nefunkční", ale na obranu je to "slabost" českého jazyka v této oblasti a stálé rozšířené termínů .. i když "nefunkční" zní prostě zvláštně. Příště doporučuji využít termínů "Funkcionální/nefunkcionální" požadavky. Je škoda, že student nevyužil terminologii, která se probírala v rámci studia. Například při návrhu "Testovacích případů"/"Uživatelských případů" namísto testovacích "scénářů". Co se týká testování funkcionálních/nefunkcionálních požadavků, tak by každý z navržených měl být otestovaný, a tudíž testy by měli reflektovat požadavky. Každopádně chválím UI/UX testy.

Drobnou vadou na kráse jsou citace, student cituje velkou část práce a citace jsou mnohdy přehnaně obecné, například zdroj 47 -> lidovky.cz bez konkrétní stránky. Nenalezl jsem žádný zdroj, kromě zdroje 63, který by se věnoval problematice testování. Seznam zkratk by měl být seřazený abecedně.

Nicméně kvalita praktické části a aplikace je vysoká a tyto drobné nedostatky kompenzuje.

Celkově práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm A - výborně.

Datum 8.6.2025

Podpis oponenta bakalářské práce