

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: KOPAS MAROŠ

Vedoucí práce: Petr Šilhavý

Studijní program: Informační technologie

Specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2024/2025

Téma diplomové práce: Reportážní blog za pomoci moderních webových technologií

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☐	☒	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☐	☒	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☐	☐	☒	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☐	☒	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☒	☐	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☐	☒	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☐	☒	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 88% shodnosti. V textu práce je shoda do 5%, vysoké procento je způsobeno "systémovými" soubory s node.js apod. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce v části věnované rešerši (kapitola 2) zahrnuje přehled platforem jako Medium, TechCrunch, Mashable, Billboard či Wired, avšak popis identifikovaných silných a slabých stránek těchto řešení působí spíše povrchně a nerozlišuje dostatečně mezi technologickými principy a konkrétními implementacemi, které by byly přenosné do vlastního návrhu. Rešerše měla být zaměřena na technologickou stránku, na konkrétní blogy.

Uváděné postupy (například důraz na minimalistický UI či doporučovací mechanismy) zůstávají na úrovni obecného popisu, chybí hlubší analýza, proč jsou dané přístupy opravdu vhodné právě pro koncept reportážního blogu a jak se liší od jiných publikačních systémů.

Stručná analýza použitých technologií (kapitola 3) popisuje rozdíly mezi tradičními CMS, headless CMS a JAMstack přístupy, řeší otázky vykreslování (server-side vs. statické stránky) a uvažuje o bezpečnostních rizicích, nicméně chybí konkrétní zdůvodnění, proč autor zvolil zrovna .NET, React, Posthog a ostatní nástroje ve svém projektu Catalyst. Informace o technologickém stacku (kapitola 4) spíše rekapituluje obecné vlastnosti platform jako Docker či Kubernetes, místo aby prokázaly, že autor detailně zhodnotil možnost i dle měřitelných parametrů.

Návrh komplexního postupu a samotná implementace (kapitoly 5–8) poskytují informaci o struktuře databáze, logice backendových controllerů i architektonickém řešení - mikroservisy a frontendové komponenty. Na druhé straně například user stories a funkční požadavky (kapitola 6.1) jsou sice sepsány, ale chybí detailní mapping mezi těmito požadavky a konkrétními částmi kódu, které dané funkce realizují. Navíc je dle mého názoru příliš vidět vliv jazykového modelu na jejich formulaci. Aplikace je však zbytečně jednoduchá, bez potřebné hloubky funkcionality. Na tuto skutečnost byl student opakovaně upozorněn.

Testování, validace výsledků a závěrečná analýza (kapitola 10) jsou zpracovány především formou manuálních uživatelských testů a ukázek testovacích scénářů, které ověřují funkčnost registračních a editačních formulářů, notifikací či rekomendačního systému. V textu se však nijak nepracuje s metrikami výkonnosti, load testingem nebo automatizovanými unit a integračními testy, což je v drobném rozporu s požadavkem, aby byla provedeno testování důkladné. Závěrečná část o použitelnosti (kapitola 10.4) sice konstatovala, že UI je „intuitivní“, ale chybí jakékoli kvantitativní podklady. Navíc s hodnocením autora, že UI je intuitivní nesouhlasím.

Z celkového pohledu lze tedy shrnout, že práce formálně plní všechny body zadání – existuje řešerše, analýza technologií, návrh postupu, samotná implementace a soubor manuálních testů – avšak úroveň zpracování je spíše povrchní, roztříštěná a postrádá dostatečnou hloubku. Kritiku si rovněž zaslouží formátování referencí a místy dosti patrné využívání jazykových modelů.

Datum 07.06.2025

Podpis vedoucího diplomové práce