

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Jan Andrášek

Vedoucí práce: Ing. Pavel Pokorný, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie

Specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2024/2025

Téma diplomové práce: Reverzní inženýrství pro desktopové C/C++ aplikace

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☒	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☒	☐	☐	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☒	☐	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 1% shodnosti. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Patrně největší výtku mám ke spolupráci s vedoucím práce. Konzultace probíhaly jen ve velmi omezené míře a text práce jsem viděl jen jako odevzdané dokumenty v rámci kontrolních dnů. Student tedy téma řešil velmi individuálně a postup řešení a dosažené výsledky práce jsem tak neměl možnost ovlivnit.

Text teoretické části práce odpovídá zadání. Zde mám výtku zejména k charakteristikám použitých aplikací a výtku použitých metrik (tabulky 2.1 a 2.2). Představoval bych si bližší popis k těmto aplikacím a v teoretické části práce by měly být uvedeny hlavní charakteristiky. Student však u popisu těchto tabulek uvádí, že se jedná o vlastní zdroj a některé položky v tabulce (například "Kvalita C-like pseudokódu") jsou tedy zřejmě poznatky, které student získal při řešení. S ohledem na téma se jedná o důležité informace, které by se měly

vyskytovat v praktické části práce, kde také měly být patřičně rozepsány, aby bylo jasné jak k takovému hodnocení dospěl (jaký je například rozdíl mezi hodnocením kvality pseudokódu dobrá/velmi dobrá?)

K praktické části práce: aplikace, které si student vybral pro textování reverzního inženýrství jsou pro svoji různorodost kódu celkem vhodné, pouze třetí z nich však je vytvořena v několika variantách s různými nastaveními kompilátoru. Toto by ovšem mělo být provedeno u všech tří aplikací, aby je bylo možné porovnávat i vzájemně.

Jako jeden z hlavních výstupů bych očekával programové kódy coby výstupy použitých nástrojů reverzního inženýrství. Ty však nejsou přiloženy ani v přílohách (přesněji řečeno, v některých složkách se nějaké dílčí výstupy v souborech zřejmě vyskytují, ale je to takové chaotické - např. soubor

bninja_projects\calc.exe\calc.exe_pseudo_c.txt - o jaký kód pro jakou aplikaci jde? Nikde taková informace uvedena není a to ani v textu práce.

I přes všechny tyto připomínky se jedná o práci, která je obhajitelná a má jistý přínos. Ten mohl být ještě podstatně větší, ale pravdou je, že daná problematika je velmi rozsáhlá. Dílčí výsledky student prezentoval v rámci studentské soutěže STOČ 2025.

Datum 7.6.2025

Podpis vedoucího diplomové práce