

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE							
Jméno a příjmení	Bc. Kateřina Průchová						
Název práce	Kritéria výběru a očekávání od MŠ ze strany rodičů						
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Juraj Obonya, PhD.						
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy						
Forma studia	Kombinovaná						
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS ¹						
Formální stránka práce							
Přehlednost a členění práce			B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C				
Teoretická část práce							
Formulace cílů práce			C				
Analýza a syntéza problému				D			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C				
Praktická část práce							
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru							
Věcná správnost výzkumných cílů				D			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C				
Celková kvalita a přínos práce							
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			B				
Odůvodnění hodnocení práce: Teoretická část práce projednává vymezení základních pojmů, avšak místy ji považuji za nevhodně zpracovanou. Svědčí o tom i věta: "Na základě výzkumů bylo prokázáno, že právě rodinné prostředí má vliv na výchovu a vzdělávání dítěte.", ze které není zřejmé, z kterého výzkumu se vychází. Nedostatkem praktické části považuji, že autorka uvádí sběr dat pochází z celé ČR, nicméně demografické údaje nebyly v interpretaci zohledněny. Tabulka 1 je nevhodně naformátovaná a obtížně interpretovatelná. Vhodnějším způsobem by							

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

bylo i grafické znázornění, protože tabulka 1 zobrazuje cenné informace z pohledu tématu bakalářské práce. Oceňuji snahu autorky, že ve vysvětleních analýzy dat používá i popisnou statistiku a v rámci ní charakteristiku variability proměnných. Častokrát však vysvětlení jsou nepřesná, jako například. *“Rozložení odpovědí je převážně mezi hodnotami 3 a 5. Směrodatná odchylka je největší ze všech kritérií a značí to mírnou variabilitu v odpovědích jednotlivých respondentů.”*

Slabou stránkou výzkumu považuji její limity, které nejsou rozpracovány. Z uvedených důvodů pokládám otázky k obhajobě.

Práce obsahuje také překlepy a formální nedostatky.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě²:

1. Ve shrnutí výsledků práce popisujete: *“Vyšší směrodatná odchylka u méně důležitých kritérií poukazuje na větší rozdíly v preferencích jednotlivých respondentů.”* a následně uvádíte, že: *“Rozložení odpovědí je převážně mezi hodnotami 3 a 5. Směrodatná odchylka je největší ze všech kritérií a značí to mírnou variabilitu v odpovědích jednotlivých respondentů.”* Jak si máme interpretovat tato protichůdná tvrzení?

2. Uveďte, z jakého důvodu bylo třeba uvést v práci 2 hlavní cíle, navíc když mezi nimiž se určitá podobnost nachází?

Celkové hodnocení*

Datum: 12.5.2025

			C			
Podpis:						

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.