

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Terezie Marková					
Název práce	Podnětné prostředí pro rozvoj polytechnických dovedností dětí předškolního věku					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Kamil Janiš, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS ¹					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah, aktuálnost a relevance použité literatury)				D		
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita a přiměřenost návrhu aplikačního výstupu (časový plán, obsah, adekvátnost zvoleného řešení a průběh realizace)			C			
Stanovení relevantních cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Přiměřenost a rozsah evaluace průběhu a výsledků aplikačního výstupu		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce: Studentka si vybrala vhodné a aktuální téma. Ve vztahu k hodnocení uvádím níže několik bodů: 1. Bakalářská práce je nazvána „Podnětné prostředí ...“ avšak tomuto se v BP nevěnuje. Drobná zmínka je v doporučeních pro praxi, kdy zmiňuje tzv. polytechnické koutky ... právě toto je podnětné prostředí. Koncept fyzického prostředí ve vztahu k polytechnické výchově nebyl bohužel rozpracován. Autorka nepracovala s konceptem pedagogizovaného prostředí (viz např. Furlan, 1978) 2. Aktivitu, které autorka realizovala odpovídají věkově i obsahově zaměření práce. Přesto lze některé z nich (zejm. zatloukání hřebíků) transformovat do aktivit, ze						

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

kterých vzejdou funkční výrobky, což o něco více odpovídá konceptu polytechnického vzdělávání v návaznosti na další úrovně školního vzdělávání.

3. V seznamu lit. se objevují chyby, zejm. v časopisecké literatuře. Článek s názvem: **Technology education in early childhood education: a systematic review** – nenapsali Zajac, Larkin, Jervis-Tracey a Tank, ale Jiahong Su, Yuchun Zhong a Xinyu Chen. Článek vyšel v časopise Interactive Learning Environments.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě²:

1. Jak byste zapracovala koncept pedagogizovaného prostředí do teoretické části BP?
2. Jaké funkční výrobky by děti mohly realizovat s ohledem k jejich věku?

Celkové hodnocení*

Datum: 7. května 2025

Podpis:

Mgr.
Kamil
Janiš,
Ph.D.

Digitálně podepsal
Mgr. Kamil Janiš,
Ph.D.
Datum: 2025.05.07
10:20:19 +02'00'

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.