

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE							
Jméno a příjmení	Adéla Lysáková						
Název práce	Spolupráce mateřské školy se speciálně pedagogickým centrem						
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Juraj Obonya, PhD.						
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy						
Forma studia	Kombinovaná						
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS ¹						
Formální stránka práce							
Přehlednost a členění práce			B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C				
Teoretická část práce							
Formulace cílů práce			C				
Analýza a syntéza problému				D			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			B				
Praktická část práce							
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru							
Věcná správnost výzkumných cílů			B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce					E		
Celková kvalita a přínos práce							
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D			
Odůvodnění hodnocení práce: Teoretická část práce je rozsahově adekvátně naplněna. Propojení a návaznost praktickou částí práce je však nedostatečná. Nedostatek vnímám i ve shrnutí hlavní výzkumné otázky, která projednává i rozsah i oblasti spolupráce mezi mateřskými školami a speciálně pedagogickými centry? Z pohledu rozsahu se dozvíme pouze okrajové informace. V práci se nacházejí formální nedostatky. V praktické části jednotlivé grafy jsou označovány jako obrázky. Při interpretaci výsledků je naformulována věta: „<i>Jak uvádíš ve své teoretické části, SPC poskytují poradenství nejen k PIPP a IVP, ale měly by se podílet také na tvorbě inkluzivního prostředí, konzultacích s rodinou a</i>							

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

řešení výchovných situací.“, která působí dojmem, že praktická část nebyla vlastní prací autorky.

Grafy jsou zobrazovány v %, což je vzhledem ke kvantitativnímu designu výzkumu vhodné, avšak častokrát součet přesahuje 100 %. V při interpretaci grafů absentuje jednoznačné označení, že to mohlo být způsobeno např. možnostmi více odpovědí.

Při vyhodnocení výsledků dotazníkového výzkumu je zjevné, že vyhodnocení má jen popisný charakter a častokrát součástí interpretace je jen popis grafů. Svědčí o tom i vyjádření: *“Z výsledků vyplývá, že ve školách, kde dochází k pravidelným konzultacím, je implementace podpůrných opatření efektivní.”* Na základě jednoho grafu je to mimořádně obecné tvrzení, které je subjektivní, protože samotná implementace dále analyzována není. Nedostatkem je i skutečnost, že se autorka se jen v minimální míře věnovala diskusi. Samostatná kapitola diskusi věnována nebyla.

Na základě hodnocení bakalářské práce doporučuji, aby součástí obhajoby byly odpovědi na otázky.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě²:

1. Pod označením obrázek 9 je v práci uvedeno hodnocení úrovně podpory. Po sčítání odpovědí dostáváme 96 záznamů. V praktické části je však uvedeno, že dotazník vyplňovalo 102 respondentů. Z jakého důvodu vzniká tento rozdíl?

2. V bakalářské práci uvádíte: *“Výzkumné šetření bylo realizováno formou dotazníkového šetření mezi pedagogickými pracovníky mateřských škol.”* Zároveň však uvádíte, že zjišťujete spolupráci mezi mateřskými školami a speciálními vzdělávacími centry. Komu byl v tomto případě dotazník distribuován? Na základě toho, jak bylo provedeno výzkumné šetření z perspektivy obou popisovaných stran?

Celkové hodnocení*

Datum: 12.5.2025

Podpis:

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.