

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení	Karolína Janásková					
Název práce	Možnosti rozvoje nadaného dítěte v mateřské škole					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Tereza Kolumber					
Studijní obor/program	B0112P300001 / Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce: Tématem bakalářské práce je aktuální téma podpory nadaných dětí v předškolním vzdělávání. Práce vykazuje řadu nedostatků, které snižují její odbornou úroveň. Teoretická část je rozsáhlá, pokrývá širokou škálu podtémat, ale často se v ní vyskytují dlouhé, málo členěné odstavce (kupříkladu str. 19), které jsou čtenářsky nepřívětivé. Některé pasáže působí jako série výčtů bez hlubší analytické práce (kupříkladu str. 16, 19). Problémem je také nevyvážené členění podkapitol (kupříkladu podkapitoly 3.1.1 a 3.2.1 obsahují pouze jeden krátký odstavec). V teoretické části místy dochází k formálním chybám v citacích (kupříkladu na str. 21 není při více než třech autorech použit tvar „et al.“, a na str. 18, 19 je spojka „a“ použita místo „&“. Praktická část je založena na kvalitativním výzkumu, metodou sběru dat byly polostrukturované rozhovory. Hlavní výzkumný cíl nekoresponduje s hlavní výzkumnou otázkou. Zatímco cíl je zaměřen na zkušenosti učitelek, otázka míří						

spíše na způsoby podpory. Výzkumný soubor není dostatečně popsán, chybí přesnější informace o věku nebo délce praxe participantů. Následná interpretace dat je slabá a zůstává na deskriptivní úrovni. Jednotlivé citace participantů jsou vkládány za sebou bez hlubší interpretace.
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké specifické projevy nadání jsou typické pro předškolní věk?
2. V čem podle Vás spočívají limity diagnostiky nadaného dítěte v předškolním věku a jak mohou pedagogové tyto limity v praxi překonávat?
3. Jaké hlavní rozdíly jste zaznamenala mezi jednotlivými participantkami ve vztahu k podpoře nadaných dětí?

Celkové hodnocení*

Datum: 12. 5. 2025

				D		
--	--	--	--	---	--	--

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.