

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Justýna Večeřová					
Název práce	Integrace informačně-komunikačních technologií v předškolním vzdělávání					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. Juraj Obonya, PhD.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS ¹					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Spolupráce s vedoucím práce				D		
Odůvodnění hodnocení práce: Slabou stránkou práce je úvodní kapitola, kde autorka práce popisuje problematiku informačně-komunikačních technologií. Tento popis je obecný a nejsou tam detailnější upřesnění, která by specifikovala třetí kapitolu. Všeobecné popisy jako schopnosti učitelů, efektivní využívání se častokrát opakují. V jedné části práce je uvedené, že:” <i>Využívání těchto technologií v mateřských školách by však mělo mít především vzdělávací charakter, nikoliv sloužit pouze jako technická pomůcka.</i>”						

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

Následně při definování počítačů:” *Je podstatné, aby počítač nebyl vnímán jako samospasitelný nástroj, nýbrž jako doplněk běžné výuky.*” Mezi těmito vyjádřeními lze pozorovat nesoulad.

Silnou stránkou a přínosem práce je stanovení výzkumných cílů. Praktická část práce je vhodně navržena, avšak výsledky jsou převážně popisné a nemají dostatečné analytické srovnání jednotlivých otázek k tomu, aby výzkumné otázky byly dostatečně zohledněny.

Nedostatky práce se ukazují v tom, že v práci absentuje diskuse, kde by se zjištění potvrdila i jinými autory k tématu. Tyto nedostatky ve výzkumné části práce byly ovlivněny mírou konzultace autorky k tématu.

Obecné formulace a nedostatečný počet citací působí dojmem, že teoretická část nebyla vlastní prací autorky. Z tohoto důvodu pokládám i otázky k obhajobě.

Drobné nedostatky vidím ve formátování bakalářské práce na stránce 19, která je téměř prázdná. Bakalářská práce zároveň obsahuje i překlepy.

Práce byla zkontrolována systémem Theses.cz pro zhodnocení původnosti a vedoucím práce s výsledkem: práce není plagiát.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě v případě, že uvedené otázky budou zodpovězeny.

Otázky k obhajobě²:

1. V teoretické části uvádíte, že využívání informačně-komunikačních technologií by mělo mít vzdělávací charakter a tyto technologie nemají sloužit jako technická pomůcka. Jakým způsobem si máme vysvětlit vzdělávací charakter informačně-komunikačních technologií?
2. Jak vysvětlujete nesoulad mezi odpověďmi v otázkách 10 a 11? Otázka 10 popisuje nedostatek digitálních kompetencí učitelů a v otázce 11 je kompetence učitelů označena na 1. místě.

Celkové hodnocení*

Datum: 11.5.2025

					E
Podpis:					

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.