

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: David Furda

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Martin Mikeska, Ph.D.

Téma BP: Analýza nástrojů umělé inteligence pro zvyšování uplatnitelnosti absolventů na trhu práce

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Cíle práce jsou formulovány srozumitelně, konkrétně a odpovídají zadání. Hlavním cílem je určit, zda a jak mohou nástroje umělé inteligence přispět ke zvýšení uplatnitelnosti absolventů na trhu práce. Tento cíl je doplněn vedlejšími záměry zaměřenými na identifikaci nejčastěji využívaných nástrojů, jejich přínos a více úhlové vědomí o tom, jak je v současnosti AI v kariérním rozvoji nasazována. Použitá metodologie – kombinace kvalitativního výzkumu (rozhovory s HR odborníky) a kvantitativního výzkumu (dotazník mezi absolventy a studenty) – je pro naplnění cíle velmi vhodně zvolená. Tato kombinace metod umožňuje autorovi průřezově zachytit nejen praktickou aplikaci nástrojů AI, ale i subjektivní postoje obou základních zájmových skupin.	
2. Teoretická část práce	A
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická část práce systematicky mapuje oblast umělé inteligence, jejího historického vývoje, typologie a fungování, ale také vztah mezi AI a trhem práce, včetně současných trendů v oblasti řízení lidských zdrojů. Autor se opírá o relevantní a aktuální odbornou literaturu. Zdroje jsou české i zahraniční a ve většině nejsou starší než 10 let, přičemž minimálně 30 % je mladších než 5 let. To svědčí o vysokém stupni aktuálnosti a pečlivosti při vyhledávání informací. Citace jsou vedeny v souladu s normou ISO a práce obsahuje i výstižný seznam použité literatury.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Analytická část (kapitoly 5–7) obsahuje detailně zpracovaný výzkum. Kvalitativní rozhovory s HR specialisty (s. 36–46) poskytují vhled do praktického výběru kandidátů a hodnocení užitečnosti AI nástrojů z hlediska zaměstnavatele. Dotazníkový průzkum (s. 47–71), provedený mezi 150 respondenty, je podrobně analyzován a podpořen statistickými testy v prostředí RStudio. Hypotézy byly většinou statisticky potvrzeny, přičemž výjimka týkající se skutečného dopadu AI na uplatnění absolventů podtrhuje objektivitu závěru.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	A
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Autor přehledně shrnuje klíčové poznatky z obou výzkumů a navrhuje konkrétní opatření a doporučení (kap. 9, s. 74–76). Mezi těmi vyniká přínos seznámení studentů se specializovanými AI nástroji (např. Kickresume, Yoodli, Talentprise), které jsou relevantnější než generické modely typu ChatGPT. Doporučení jsou logicky provázaná s empirickými zjištěními a zasazena do kontextu vzdělávací praxe.</i>	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> Práce je jazykově i graficky na velmi dobré úrovni. Styl je odborný, ale zároveň čtivý a srozumitelný. Logická stavba kapitol a podkapitol, přehledná struktura tabulek a grafů, pečlivé odkazování na zdroje – to vše přispívá k vysoké úrovni práce. Rozsah 89 stran je rovněž v souladu s pokyny.	

Závěrečné hodnocení BP*	A
Předložená bakalářská práce je nadprůměrná jak obsahem, tak zpracováním. Vyniká svou strukturou, metodologickým zakotvením i kvalitativně bohatými daty. Výběr tématu je mimořádně aktuální, přínos spočívá v tom, že práce kombinuje poznatky z oblasti ekonomiky a HR managementu podniku, informačních technologií, vzdělávání a trhu práce, což je v souladu se zaměřením studijního programu. Práci doporučuji na ocenění.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč podle vás nebyla statisticky potvrzena hypotéza o pozitivním vlivu AI na uplatnitelnost absolventů, přestože data naznačovala určitý trend?
2. Jaké konkrétní kroky by měly vzdělávací instituce podniknout k tomu, aby podpořily efektivnější využití specializovaných AI nástrojů?
3. Domníváte se, že je vhodné, aby se využití AI nástrojů stalo součástí povinné kariérní přípravy ve vysokoškolském vzdělávání? Proč ano a proč ne?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 30.05.2025

Podpis vedoucího BP