

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení	Kateřina Lysková					
Název práce	Role učitelů mateřských škol v prevenci úrazů a podpoře zdraví dětí					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Juraj Obonya, PhD.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS ¹					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce					E	
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce: V teoretické části práce se autorka snažila o popis problematiky. Použila adekvátní počet zdrojů, avšak rozdělení a členění nepovažuji za adekvátní vzhledem k tématu. Formálním nedostatkem považuji překlepy, označení grafů jako obrázky v praktické části práce. Některé grafy v praktické části obsahují legendu s popisem, která v grafu není zobrazena, což do určité míry nezpřehledňuje interpretaci. Slabou stránkou práce považuji interpretaci výsledků. Otázkou je krok sběru dat, kde byl použit generátor náhodných čísel. V práci nebylo poukázáno na to, z kolika mateřských škol byla čísla generována. Nebyl popsán případ, kdy škola						

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

neodpověděla, nebo rozeslání dotazníků na vybrané škole se neuskutečnilo, což by znamenalo, že se musí generovat nový záznam.

Největším nedostatkem vnímám samotný kvantitativní design výzkumu. V první řadě je třeba podotknout, že práce má spíše průzkumný charakter než výzkumný. Jednotlivé grafy jsou jen duplicitně okomentovány. Z tohoto důvodu pokládám otázky k obhajobě.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě²:

1. V interpretaci výsledků uvádíte že: „*Výsledky ukazují, že učitelé mateřských škol se podílejí a realizují aktivity a činnosti zaměřené na prevenci úrazů.*“, avšak v části Druhá sekce – položky 9-13, která se těmto aktivitám věnuje nebyly popisovány a znázorněny konkrétní příklady. V této sekci byly popisovány využívané metody v MŠ. Jaké aktivity a činnosti zaměřené na prevenci úrazů si máme představit?

2. Na grafu č. 2 velká většina respondentů uvádí spolupráci s odborníky z oblasti prevence. Naopak graf č. 1 popisuje, že téměř polovina respondentů je hlavní osobou při zajišťování prevence. Z čeho vzniká tento nesoulad? V čem spočívá spolupráce s odborníky z oblasti prevence?

Celkové hodnocení*

Datum: 12.5.2025

Podpis:

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.