

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení	Zuzana Kalinová					
Název práce	Názory rodičů na používání tabletu u dětí předškolního věku					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Juraj Obonya, PhD.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS ¹					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce: Teoretická část práce patří mezi slabé stránky bakalářské práce. Odkaz na zdroj Neumajer (2019) není v seznamu použité literatury uveden. O nevhodné vypracovanosti teoretické části svědčí i vyjádření: "Výzkumy ukazují, že děti již před nástupem do mateřské školy vnímají média a digitální technologie velmi citlivě." Jaké výzkumy se popisují o tom se v rámci teoretické části práce se nedozvíme. Po formální stránce bakalářská práce vykazuje nedostatky ve formátování. Praktická část práce z pohledu interpretace grafů je nepřehledná. Vysvětlení ke grafům se objevují téměř vždy na následující straně, zároveň tato vysvětlení jsou						

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

duplicitní. Strana v práci 24 je prázdná. Zjištění praktické části považuji za ve velké míře za popisné, čímž se od výzkumu posouváme spíše k průzkumu.

Cíle bakalářské práce nebyly vhodně formulovány. Na základě těchto zjištění pokládám otázky k obhajobě.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě²:

1. V metodologii výzkumu uvádíte: *"Cílem výzkumu bylo blíže porozumět současným trendům v užívání digitálních zařízení u dětí v raném věku a názorům rodičů na tyto technologie."* Následně jako hlavní cíl popisujete: *"Zjistit názory rodičů na používání tabletů dětmi předškolního věku."* Který z těchto cílů byl vypracován v bakalářské práci? Vychází se z toho, že názory rodičů na samotné technologie a způsob používání tabletů se liší.

2. Při vypisování výzkumného souboru uvádíte region, ze kterého respondenti pocházejí. Z pohledu závěrečné práce je regionální rozdělení respondentů důležité?

Celkové hodnocení

Datum: 12.5.2025

Podpis:

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.