



### Posudek oponenta diplomové práce

|                           |                                          |
|---------------------------|------------------------------------------|
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Richard Kovalovský                   |
| Studijní program          | Arts Management                          |
| Specializace              |                                          |
| Forma studia              | kombinovaná                              |
| Akademický rok            | 2024/2025                                |
| Název diplomové práce     | Fotografie jako nástroj kulturní slepoty |
| Oponent diplomové práce   | Mgr. Jana Ovčáčková, Ph.D.               |

#### Hodnotící kritéria:

##### Relevantnost přístupu ke zvolenému tématu, rozsah práce

Téma svým názvem otevírá otázku kulturní slepoty. Práce je v úvodu vymezena dvěma fotografiemi, na jejichž práci jsou později více ilustrovány teoretické pochody autora. Práce na mě od prvního čtení působila spíše jako sociologický vhled do fenoménu fotografie. Do jisté míry byl pro mě text těžkopádný. Bylo by zajímavé, kdyby se autor zaměřil i na srovnání, propojení či analýzu teorie fotografie, např. s teorií Viléma Flussera. V závěru práce je citlivě odevzdána myšlenka s výzvou k vizuální zodpovědnosti. Opět – z mého pohledu termín, který otevírá další teoretické možnosti bádání.

##### Pochopení problematiky, definování cílů práce a jejich naplnění

Autor si jasně vymezil cíl práce. Věřím, že měl jasně určený obsah i autory, ale práce má potenciál s přesahem do současné fotografie.

##### Úroveň textové a dokumentační části (míra originalnosti, inovativnosti, kvalita zpracování a prezentace)

Práci pomohlo i těch pár obrázků pro ilustraci. Ačkoliv je v práci uvede sociokulturní či politický kontext doby, pro nezainteresované diváky mohou být slova spíše prázdnější než podtrhující imaginaci. Textová úroveň práce odpovídá obsahu práce.

##### Kvalita odborných zdrojů a práce s nimi

Autor práce pracoval s kvalitní literaturou. Do srovnání jsem výše uvedla Flussera, přesto však potřeba zařazení této publikace nebyla nutností. Spíše by otevřela další rovinu práce.

### Jazyková a formální úroveň práce

Formální stránka práce je standardní, jazyková úroveň adekvátní.

### Další připomínky, vyjádření a náměty k práci

V práci rezonují zajímavé fotografické termíny k diskusi – fotografie jako narušující prvek, fotografie kradoucí duši apod. Pakliže bych odstoupila od primárního cíle práce a jejího obsahu, samotná práce obsahuje mnohé termíny, které nás dostávají k funkci a významu fotografie. Oceňuji i pasáž reflektující mýtus o ukradnutí duše fotografií, na niž navazuje citace Susan Sontag.

### Otázky k obhajobě diplomové práce

1. Jak vnímáte fotografii? Myslíte si, že i v dnešní době lze prohlásit fotografii jako medium kulturní slepoty?
2. Byl jste někdy seznámen s publikací od Susan Sontag – *S bolesti druhých před očima*? Pakliže jste byl s publikací obeznáme, myslíte si, že lze téma vnímání bolesti druhých vztáhnout k teorii fotografie jako kulturní slepoty?
3. Na str. 79 uvádíte kapitolu „edukační pomůcky a participativní nástroje“. V konci textu je uveden termín metodologie čtení obrazu. Myslíte si, že rovina interpretace fotografie je odlišná od interpretace jiných uměleckých děl? Potřebují fotografie metodologii čtení?

Závěrečné hodnocení diplomové práce\* **A-výborně**

V Brně dne 4.6.2025

.....  
podpis oponenta diplomové práce

\* Pro hodnocení použijte tuto stupnici:

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|