

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Veronika Polášková					
Název práce	Role učitele ve vzdělávání dítěte s poruchou autistického spektra v mateřské škole					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Barbora Tallová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Předškolní pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS ¹					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)	A					
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Odůvodnění hodnocení práce:						
Diplomová práce se věnuje tématu aktuálnímu a pro pedagogickou praxi důležitému. Tato práce je standardně rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje tři hlavní kapitoly, přičemž jasně a podrobně jsou zde uvedeny a vysvětleny základní pojmy a je nastíněna problematika pojící se s tématem diplomové práce. Musím vyzdvihnout třetí kapitolu, která byt' může působit na první pohled nevyváženě tím, že obsahuje pouze jednu podkapitolu oproti ostatním kapitolám teoretické části, tak její součástí je teoretické zakotvení metody strukturovaného učení, které studentka doplňuje o vlastní praktické ukázky. Studentka realizovala výzkum prostřednictvím strukturovaného pozorování a dotazníkového šetření. Z textu diplomové práce ale není zřejmé, jakým způsobem probíhal výběr výzkumného vzorku. Příloha P1 zahrnuje dotazník, ale tento neobsahuje úvodní text – viz otázky k obhajobě níže.						

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

Dotazník mohl být ještě lépe zpracován, např. možnosti odpovědí v dotazníku u otázky č. 3 se obsahově překrývají – například jakou odpověď měl zvolit učitel, který má praxi 10 let, když tato možnost je v odpovědi b i c? Při uvádění výsledku výzkumného šetření se vyskytly určité nejasnosti, např. na straně 60 studentka píše: „Další dvě pracovní pozice, ředitel/ředitelka a speciální pedagog jsou zastoupeny v téměř podobném procentuálním zastoupení, a to 12 ředitelů (10,7 %) a 3 speciální pedagogové (2,7 %). Nejmenší zastoupení v dotazníkovém šetření má 9 asistentů pedagoga (8 %).“

Z hlediska formálního obsahuje práce několik chyb, například v některých případech chybí čárky v souvětí. V grafu č. 2 na straně 62 jsou barvy v grafu příliš podobné, takže nelze údaje jednoduše rozlišit. Práce obsahuje několik nepřesností v použití citační normy APA 7, v textu je např. uveden zdroj Adamus et al. (2012), Bazalová (2014), tyto ale nejsou v seznamu použité literatury apod.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě²:

1. Z čeho jste čerpala inspiraci při tvorbě praktických ukázek uvedených v podkapitole 3.1?
2. Jak byl vybrán výzkumný vzorek?
3. Dotazník poskytnutý respondentům neobsahoval úvodní text? Jak byli respondenti informováni o tom, za jakým účelem dotazník vyplňují, jak budou data využita apod.?

Celkové hodnocení*

Datum: 30. 4. 2025

B

Podpis:

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.