



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života osob s roztroušenou sklerózou						
Jméno a příjmení studenta:	Anna Zádrapová						
Oponent práce:	prof. RNDr. Jaroslava Pavelková, CSc.						
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Prezenční						
Typ práce:	bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X					
Rozsah práce (30–50 stran)	X překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen		

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů:

Předložená bakalářská práce je aktuální a zabývá se kvalitou života lidí s roztroušenou sklerózou. Cílem práce bylo identifikovat, jakým způsobem je subjektivně ovlivněna kvalita života jedince s řešeným onemocněním. Autorka práce uvádí způsoby, jakými se tyto jedinci vyrovnávají s dopady nemoci v každodenním životě. V teoretické části práce představuje problematiku roztroušené sklerózy, jako nemoci. V detailech se věnuje specifikům ošetřovatelské péče a konceptu kvality života v rámci tohoto chronického onemocnění. Komentované výsledky byly získány prostřednictvím metody kvalitativního výzkumu, pomocí techniky sběru informací polostrukturovanými rozhovory s pěti ženami s diagnostikovanou relaps, tedy remitentní formou RS, které byly analyzovány podle principů zakotvené teorie. Práce přinesla vhled do života jedinců s tímto onemocněním a poukázala na důležitost individuálního přístupu v ošetřovatelské péči k těmto lidem.

Autorka prokázala v teoretických podkladech práce dobrou orientaci v řešených otázkách. Prezentované poznatky jsou ve svém obsahu i rozsahu relevantní k řešenému problému i cíli práce.

Po obsahové i formální stránce je práce vyhovující a splňuje požadavky kladené na tento typ odborných kvalifikačních závěrečných prací, doporučuji ji k obhajobě.

K práci mám několik připomínek, např. práce by si zasloužila pečlivější kontrolu z pohledu formální úpravy; metodologická část práce mohla být uvedena sofistikovaněji a přehledněji; v odborném textu se nedoporučuje používat příslovce pocitů (např. velice, velmi); dotazník je technika sběru informací, ne jak autorka práce uvádí, že metoda; je také inzerován polostrukturovaný dotazník, ale našla jsem v něm pouze jednu otevřenou otázku, a to poslední: „*Chtěla byste se se mnou podělit i o něco dalšího, na co jsem se neptala?*“ Dále hned první otázka je: „*Jaké je vaše jméno*“ v anonymním dotazníku? Přímé citace by měly být uvedeny kurzívou; v textu práce chybí odkazy na tabulky; u tabulek chybí u zdroje vrocení, aj. Autorka zcela určitě přistupovala k tvorbě práce zodpovědně, ale uvedenými formálními nedostatky snížila její odbornou úroveň, která se odráží i v hodnocení práce.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A	B	C	D	E	F
	X				

Otázky k obhajobě:

- Mohla by autorka na základě svého vypracovaného doporučení pro praxi některé z těchto tvrzení blíže komentovat?

Práci k obhajobě:

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: **3. 6. 2025**

Podpis: Jaroslava Pavelková, v. r.