

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče a možnosti protetiky u pacientů s femorální amputací						
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Urbanová						
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD., MBA						
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Prezenční						
Typ práce:	Bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X						
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X						
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		X dodržen		☐ nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma práce je aktuální, výborně zvoleno a úzce souvisí s oborem ošetrovatelství. Zaměření na péči po amputaci i problematiku protetiky odpovídá specializovaným znalostem všeobecné sestry. Úvod a teoretická část práce jsou přehledné, odborně zpracované a dobře odpovídají stanovenému cíli práce. Odborný styl a terminologie jsou na dobré úrovni, místy však text sklouzává k encyklopedickému výčtu bez hlubší syntézy. Přehled poznatků je relevantní, ale některé části by si zasloužily zestručnit a lépe propojit s praktickým významem tématu Zkoumaný problém i cíle práce jsou formulovány jasně a odpovídají tématu práce. Název je ve shodě s anotací, cíli i obsahem práce, přičemž struktura práce tuto návaznost dobře odráží. Cíle byly naplněny - autorka analyzuje odborné zdroje a formuluje doporučení pro praxi v souladu se zaměřením práce. Metodika bakalářské práce je zpracována jako přehledová studie. Metodická část popisuje rešeršní strategii, včetně použitých databází (PubMed, EBSCO, Scopus), klíčových slov, období (2019–2025) a kritérií pro výběr a vyřazení článků. Metodologie přehledové studie je popsána							

srozumitelně, avšak mohla by být podrobnější, zejména v oblasti vyhledávací strategie a kritérií pro hodnocení kvality zdrojů.

Prezentace výsledků je přehledná, avšak chybí hlubší analytický přístup a systematické srovnání zjištění.

Diskuse je relevantní, ale interpretační složka by mohla být rozvinutější a více propojena s klinickou praxí (např. vliv výsledků na praxi, propojení se zkušenostmi sester nebo doporučeními) by skutečně mohla být rozvinutější.

Závěr shrnuje hlavní zjištění korektně, avšak postrádá doporučení pro ošetrovatelskou praxi a návrhy pro další výzkum, které by zvýšily praktickou využitelnost práce.

Přehlednost, srozumitelnost: Práce je přehledná, logicky členěná a dodržuje strukturu odpovídající bakalářské úrovni. Jazyková a stylistická úroveň je dobrá, s drobnými výkyvy ve formulaci a opakováním výrazů, které však nenarušují celkovou srozumitelnost.

Celkové zhodnocení: Bakalářská práce se zabývá významným tématem a je zpracována přehledně a odborně. Teoretická i metodická část jsou srozumitelné, i když by bylo vhodné rozšířit analýzu výsledků a propojení s praxí. Práce splňuje požadavky na bakalářskou úroveň a zasluhuje hodnocení **B (velmi dobře)**.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.		X				

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jakým způsobem byste doporučila zlepšit edukaci pacientů po femorální amputaci v klinické praxi?
2. Jaké komplikace u pacientů po amputaci považujete z ošetrovatelského hlediska za nejrizikovější a proč?
3. Můžete uvést konkrétní příklady intervencí, které by měla všeobecná sestra realizovat v péči o pacienta po amputaci?

Práci k obhajobě:	X doporučuji	
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 12. 6. 2025	Podpis: Kudlová
--------------------	-----------------