



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče o pacienta s perkutánní endoskopickou gastrostomií					
Jméno a příjmení studenta:	Klára URBANOVÁ					
Oponent práce:	Jitka Hůsková					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			X			
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☒ překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Práce má v ošetrovatelské péči o PEG velmi široký záběr, včetně stanovených cílů. Tyto se snažila autorka naplnit. Pokud by se zúžil výběr konkrétní oblasti péče (např. vlastní aplikace enterální výživy, polohy pacienta při aplikaci, rezidua výživy po aplikaci, či péče o vlastní stomický vstup) mohla by být péče sledována detailněji a do hloubky. V doporučeních pro praxi jsou uvedeny obecně známé postupy. Srovnávat tak široký záběr péče o PEG nebude v dalších výzkumech (jak navrhuje autorka) zcela reálný.						
Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B X	C	D	E	F

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Jak byste si představovala zajištění přístupu ke konzultaci s klinickým farmaceutem (s. 82), čím by mohl přispět k ošetrovatelské péči o PEG?

Práci k obhajobě:

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 6. června 2025

Podpis: Jitka Hůsková v. r.