



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Psychologické aspekty deprese u pacientů s lupénkou					
Jméno a příjmení studenta:	Yveta Šústková					
Oponent práce:	Mgr. Eva Šalenová					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☒ překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Předkládaná práce je věnována problematice psychologických aspektů deprese u pacientů s psoriázou. Je systematicky členěna na teoretickou a praktickou část s jasně formulovanými výzkumnými otázkami. V praktické části, zpracované formou přehledové studie, je dobře popsána strategie vyhledávání v databázích (PubMed, EBSCO, Scopus, ScienceDirect) s použitím klíčových slov a Booleovských operátorů. Kladně hodnotit lze i praktický přínos práce. Doporučení pro klinickou praxi (screening deprese, multidisciplinární týmy, edukace pacientů) jsou konkrétní a zakotvená v datech. Leták pro pacienty je vhodným výstupem analýzy. V textu lze zaznamenat drobné nedostatky v podobě citací nereflektujících aktuální výklad platné citační normy, u některých odkazů v textu chybí čísla stran. Pouze šest studií zvolených pro analýzu nemusí být vnímáno jako dostatečné pro obecnější závěry. Bakalářská práce je jako celek pečlivě zpracována po teoretické i metodologické stránce a přináší konkrétní doporučení pro praxi. Kladně hodnotím transparentnost výběru studií (tabulka s vylučovacími a vstupními kritérii, flow-chart diagram v příloze). Doporučuji k obhajobě s návrhem klasifikace stupněm A.						

Navrhuji klasifikaci		A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.		X					
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Pokuste se o kritické zhodnocení protichůdných výsledků analyzovaných studií (např. proč Eftekhari et al., 2024 nenašli vztah mezi PASI a depresí ve srovnání s Timis et al., 2023).							
Práci k obhajobě:	☒ doporučuji						
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Datum: 9. 6. 2025		Podpis: Šalenová v. r.					