



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Rekonvalescence pacienta po léčbě aneurysmatu abdominální aorty						
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Štikarová						
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD., MBA						
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Prezenční						
Typ práce:	Bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X						
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X						
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X						
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X						
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X						
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		X dodržen		☐ nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma práce je aktuální, odborně významné a dobře zvolené. Struktura práce odpovídá požadavkům na odborný text. Teoretická část práce je zpracována systematicky a kvalitně, s důrazem na klinické aspekty léčby a rekonvalescence po operaci aneurysmatu abdominální aorty. Výběr literatury je rozsáhlý a aktuální, převažují však lékařské zdroje nad ošetřovatelskými. Metodika bakalářské práce je zpracována jako přehledová studie. Metodická část jasně popisuje rešeršní strategii, včetně použitých databází (PubMed, EBSCO, Google Scholar, Medvik), klíčových slov, období (2019–2025) a kritérií pro výběr a vyřazení článků. Výběr 33 článků a 6 knih je dostatečný, nicméně metodika mohla být posílena podrobnějším popisem způsobu hodnocení kvality zdrojů a zařazení relevantních ošetřovatelských studií. Celkově je metodika přiměřená typu práce, ale doporučuji větší důraz na transparentnost výběrového procesu a zahrnutí přehledové tabulky s charakteristikami použitých studií. Prezentace výsledků - Prezentace výsledků je přehledná a tematicky logicky členěná dle stanovených cílů, přičemž text jasně shrnuje poznatky z vybraných odborných zdrojů.							

Diskuse práce je věcná, ale mohla by být rozšířena o kritické zhodnocení rozdílů mezi literárními zdroji, vlastní reflexi autorky a hlubší propojení s praxí všeobecných sester. Závěr shrnuje hlavní zjištění korektně, avšak postrádá doporučení pro ošetrovatelskou praxi a návrhy pro další výzkum, které by zvýšily praktickou využitelnost práce. Celkové hodnocení: Práce je po obsahové stránce srozumitelně zpracovaná, tematicky relevantní a odpovídá požadavkům na přehledovou studii. Teoretická část je přehledná. Přestože by bylo možné rozšířit diskusi o hlubší reflexi a posílit praktické výstupy pro ošetrovatelskou praxi, celková úroveň práce svědčí o velmi dobré orientaci autorky v odborné problematice. Práci navrhuji hodnotit známkou A – výborně.							
Navrhuji klasifikaci		A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.		X					
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): 1. Jaké rozdíly jste zaznamenala mezi českými a zahraničními zdroji v přístupu k pooperační péči a edukaci pacienta? 2. Na základě zjištění z rešerše – co byste navrhla jako možné doporučení pro praxi všeobecných sester při plánování péče po výkonu? 3. Jak byste hodnotila kvalitu zahrnutých studií? Uvažovala jste při výběru o úrovni důkazů nebo typech studií?							
Práci k obhajobě:	X doporučuji						
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Datum: 13. 6. 2025		Podpis: Kudlová					