



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Život pacienta po totální endoprotéze kyčle					
Jméno a příjmení studenta:	Zuzana Šťastná					
Vedoucí práce:	Mgr. Eva Šalenová					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			X			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	☒ překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Bakalářská práce je přehledně zpracovaná a přináší důležité poznatky o subjektivním vnímání kvality života pacientů po totální endoprotéze kyčelního kloubu. Teoretická část práce je místy příliš popisná, bez hlubší kritické analýzy. V textu se vyskytují drobné gramatické a stylistické nedostatky. Kladně hodnotit lze využití cizojazyčných zdrojů. Název práce se bohužel neshoduje se zadáním ve STAGu, téma však zůstalo zachováno. Metodologicky je práce správně koncipována jako kvalitativní šetření, polostrukturované rozhovory jsou vhodně zvoleny pro zkoumání subjektivního prožívání pacientů. Analýza dat je popsána spíše stručně, absentuje hlubší reflexe limitací výzkumu a možného zkreslení výpovědí participantů.						

Celkově bakalářskou práci hodnotím jako tematicky aktuální a podnětnou pro realizaci dalších, rozsáhlejších výzkumů. Autentické výpovědi pacientů mohou pomoci zdravotnickému personálu lépe porozumět potřebám pacientů po TEP.

Doporučuji k obhajobě s návrhem **klasifikace stupněm C**.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií
hodnocení práce.

A	B	C	D	E	F
		X			

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Popište limity Vašeho výzkumu. Jaká potenciální zkreslení (bias) připadají v úvahu?

Práci k obhajobě:

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení
k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro
odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

☐ pozitivním ☒ negativním

Datum:

11. 6. 2025

Podpis:

Šalenová v. r.