



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Život pacienta po totální endoprotéze kyčle					
Jméno a příjmení studenta:	Zuzana Šťastná					
Oponent práce:	Petr Snopek					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X			
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):

Předkládaná bakalářská práce s názvem *Život pacienta po totální endoprotéze kyčelního kloubu* (v zadání bakalářské práce - Život pacienta po totální endoprotéze kyčle) je strukturována do teoretické i praktické části a autorka se snaží analyzovat, jak pacienti prožívají období po implantaci totální endoprotézy. Úvodní kapitoly a teoretická východiska jsou zpracována relativně srozumitelně a autorka využívá adekvátní odbornou terminologii. Text je členěn přehledně, ale místy se objevují pasáže bez uvedení konkrétního zdroje, což snižuje odbornou oporu tvrzení. Seznam zkratk, který má přispívat k orientaci v textu, není bohužel úplný. Autorka mapuje jednotlivá období související s implantací totální endoprotézy. Nicméně, mezi názvem práce a skutečným obsahem realizovaných rozhovorů je patrná diskrepance. Nejvíce otázek v rozhovorech je směřováno do období před implantací TEP, zatímco název naznačuje zaměření na období po implantaci. Tato nevyváženost mezi zamýšleným a skutečně realizovaným zaměřením výzkumu představuje slabinu v koncepci práce. Problematické je i označení přílohy – na str. 34 je uvedeno, že „rozhovor je uveden

v příloze I.“, přičemž se jedná pouze o přehled otázek použitých při rozhovoru, nikoliv přepis rozhovoru. Navíc je chybně označen jako „polostrukturovaný dotazník“.

Formulace cíle práce je sice srozumitelná, ale jeho dosažení je částečně limitováno výše zmíněnými nejasnostmi v metodice. Kapitola Diskuse je ve své podstatě spíše shrnutím výsledků a doplněním dalších souvislostí, ale neprobíhá zde systematické porovnání s jinými výzkumy, neobjevuje se zde hlubší polemika ani konfrontace zjištění s dostupnou odbornou literaturou.

Ocenit lze snahu autorky o kvalitativní přístup k tématu a citlivý výběr oblasti výzkumu, avšak chybějící důslednost v citování, nedostatky ve vyváženosti respondentů, nesrovnalosti mezi zadáním a realizací výzkumu a opomenutí hlubší diskuse snižují hodnotu jinak zajímavého tématu.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci C – dobře.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Jak by se podle Vás výsledky lišily, pokud by byl vzorek respondentů genderově vyváženější?

Jakým způsobem jste určovala hlavní témata při analýze rozhovorů? Použila jste nějaký kódovací rámec nebo jiný postup?

Práci k obhajobě:	☒ doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	☐ nedoporučuji ☐ F	

Datum: 13. 6. 2025	Podpis: PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD., MBA Digitally signed by PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD., MBA Date: 2025.06.13 20:40:35 +02'00'
--------------------	---