



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Péče o periferní žilní katetry					
Jméno a příjmení studenta:	Eliška ŠOBROVÁ					
Oponent práce:	Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.			X			
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Popsané kazuistiky v BP, kterými autorka naplňovala cíle práce, ukázaly, že k péči o periferní katetry je nutné přistupovat komplexně a týmově i s lékařem. Na vzniku komplikací péče o periferní katetry se podílí další faktory, které nejsou v teoretické části podrobněji rozpracovány, jasně však na ně poukazují zvolené kazuistiky (léčivé přípravky, zejména ATB, substituce kálie, rychlost infuzního roztoku, věk pacienta, opomíjené kritérium hodnocení stavu kůže, edémů, včasná indikace k zajištění Midline nebo centrálního žilního přístupu aj.). Škoda, že autorka nepropracovala analýzu jednotlivých kazuistik do hloubky a nevyužila pro části Diskuse a Závěr BP.						
Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C X	D	E	F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						

Odůvodněte podávání „antidiuretik“ při uváděné léčbě edémů (viz kazuistika č. 1).
Máte zkušenost, že by sestry v týmu s lékaři konzultovaly včasnou indikaci k zavedení minimálně střednědobých žilních katetrů?

Práci k obhajobě:

☒ **doporučuji**

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení
k obhajobě:

Datum: 6. června 2025

Podpis: Jitka Hůsková, v. r.