



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života dětí a mladistvých s diabetem mellitem 1. typu						
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Somrová						
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD., MBA						
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Prezenční						
Typ práce:	Bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X						
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X					
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ X dodržen		☐ nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma práce je aktuální, odborně významné a dobře zvolené. Struktura práce odpovídá požadavkům na odborný text. Teoretická část práce je přehledně strukturovaná, srozumitelná a pokrývá hlavní témata související s diabetem 1. typu u dětí a dospívajících. Výběr literatury je převážně relevantní, avšak převažují starší zdroje; doplnění aktuálních zahraničních studií a doporučených postupů by zvýšilo odbornou úroveň textu. Metodika bakalářské práce je zpracována jako přehledová studie, přičemž byly vyhledávány volně dostupné plné texty odborných článků z databází PubMed, Web of Science a Scopus. Výběr publikací odpovídá zaměření na vědecké a profesně orientované studie a obsah je relevantní k hlavnímu výzkumnému tématu. Formulace zkoumaného problému i cílů práce je jasná a dosažení stanovených cílů lze považovat za úspěšné. Za slabší stránku metodiky lze označit nepřehledné zpracování výsledků – chybí grafické nebo strukturální odlišení typů studií (např. systematické přehledy, dotazníková šetření, intervenční výzkumy), což čtenáři ztěžuje orientaci. Prezentace výsledků - Vhodnější by bylo výsledky třídit podle metodiky studií než podle databází, případně doplnit souhrnnou přehledovou tabulku.							

Diskuse práce shrnuje hlavní zjištění a propojuje je s vybranými studiemi, avšak chybí hlubší kritická analýza a porovnání výsledků mezi jednotlivými typy výzkumů. Autorka nehodnotí kvalitu ani limity zahrnutých studií a opomíjí reflexi možných biasů či metodologických rozdílů.

Závěr je přehledný a odpovídá stanoveným cílům, ale zůstává obecný – postrádá konkrétnější doporučení pro praxi a návrhy pro další výzkum. Kritičtější zhodnocení a větší důraz na praktické využití by závěrečnou část posílily. Bylo by vhodné doplnit výstup určený přímo pro sestry, který by podpořil přenos zjištění do praxe.

Celkové zhodnocení: Práce je po obsahové stránce srozumitelně zpracovaná, tematicky relevantní a odpovídá požadavkům na přehledovou studii. Teoretická část je přehledná, ale metodika i diskuse by si zasloužily hlubší analýzu typů a kvality zahrnutých studií a kritičtější zhodnocení. Práce splňuje stanovené cíle, má přínos pro praxi.

Navrhuji práci k obhajobě s celkovým hodnocením: B.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.		X				

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

- Podle jakých kritérií jste hodnotila relevantnost a kvalitu zařazených studií?
- Zvažovala jste rozdělení nalezených studií podle typu (např. kvantitativní, kvalitativní, systematické přehledy)?
- Jaký konkrétní výstup byste navrhla pro využití výsledků práce v praxi?
- Jaké faktory podle Vás nejvíce ovlivňují kvalitu života dětí s diabetem 1. typu?

Práci k obhajobě:	X doporučuji	
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 13. 6. 2025	Podpis: <i>Kudlová</i>
--------------------	------------------------