



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Měřicí nástroje pro hodnocení potřeb v paliativní péči					
Jméno a příjmení studenta:	Markéta Sikorová					
Vedoucí práce:	Mgr. Sylvie Chvatíková					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				X		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				X		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce					X	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).					X	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce						X
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	X překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Tato přehledová bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, které koresponduje se studijním oborem. Teoretická východiska nastiňují danou problematiku. V obsahu jsou uvedeny nesprávné názvy kapitol. Kapitoly jsou disproporční. Práce obsahuje četné stylistické chyby. Při hodnocení jednotlivých měřících nástrojů postrádám větší škálu studií, zabývajících se daným tématem. Za velké pochybení považuji nesprávné citace autorů, neuvedení zdrojů v seznamu literatury, čímž je porušena etická korektnost práce. Předloženou práci i přes vážná pochybení doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm E.						
Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C	D	E X	F

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): 1. Uved'te metodologii pracování Vaší práce. 2. Jakou úlohu zastává sestra při hodnocení potřeb v paliativní péči?		
Práci k obhajobě:	× doporučuji	
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiatů Theses s výsledkem:		☐ pozitivním ☒ negativním
Datum: 12.6.2025		Podpis: Sylvie Chvatíková