Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Edukace pacienta po infarktu myokardu
Jméno a příjmení studenta:	Nela Preguzová
Vedoucí práce:	Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství
Ústav:	Ústav zdravotnických věd
Forma studia:	Prezenční
Typ práce:	bakalářská

Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	**A**	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		**X**				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		**X**				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	**X**					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		**X**				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	**X**					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	**X**					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	**X**					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	**X**					
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	**X**					

Rozsah práce (30–50 stran)	☒ překročen	☐ dodržen	☐ nedosažen

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména *zdůvodněte snížení klasifikace*):
Problémová oblast závěrečné bakalářské práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti.
Zpracovaná tématika jen částečně souvisí s profilem absolventa.
Práce je standardně zpracovaná s minimální mírou chyb pravopisných, stylistických, estetických a formátovacích.
Závěrem lze říci, že autorka v práci prezentuje vlastní názor a její koncepce poukazuje na samostatnost při zpracování.

Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C	D	E	F
	X					

<table>
<tr><td colspan="3">Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):
Charakterizujte Vaši práci s databázemi – zaměřte se na klady a zápory z hlediska vyhledávání relevantních informačních zdrojů.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Práci k obhajobě:</td><td colspan="2">☒ doporučuji</td></tr>
<tr><td>☐ nedoporučuji
☐ F</td><td>stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:</td></tr>
<tr><td colspan="2">Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:</td><td>☐pozitivním ☒negativním</td></tr>
<tr><td colspan="2">Datum: 4.6.2025</td><td>Podpis:</td></tr>
</table>