



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Edukace pacienta po infarktu myokardu					
Jméno a příjmení studenta:	Nela Preguzová					
Oponent práce:	Mgr. et. Mgr. Bc. Marcela Dolejšová					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma práce je aktuální. V teoretické části práce postrádám propojení edukace se studovaným programem Všeobecné ošetřovatelství, například kapitola kde je popsána role Všeobecné sestry v edukaci pacientů. Za to snižuji hodnocení. Metodologickou část hodnotím velmi dobře, stejně tak diskusi, která obsahuje relevantní komparace s odbornými studiemi. Za slabší považuji pojetí doporučení pro praxi, přináší obecně známé fakta. Práce obsahuje drobné stylistické chyby. Seznam literatury není abecedně seřazen a navíc obsahuje sedm publikací, které nejsou nikde citovány. Celkově práci hodnotím dobře a navrhuji klasifikaci B.						
Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C	D	E	F
		X				

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

V čem vidíte největší přínos Vaší práce?

Jaké cíle v edukačním plánu pro pacienty po infarktu myokardu byste si nastavila?

Práci k obhajobě:

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení
k obhajobě:

Datum: 13. 6. 2025

Podpis: