



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	OPIÁTOVÉ PŘÍPRAVKY V HOSPICOVÉ PÉČI Z POHLEDU LÉKAŘE A VŠEOBECNÉ SESTRY					
Jméno a příjmení studenta:	Veronika PALOVÁ					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☒ překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma bakalářské práce bezpochyby koresponduje se studovaným oborem autorky a je aktuální. Citace nejsou zcela v souladu s platnou citační normou (např.: odkaz na zdroj - s. 13, s. 16, s. 19, s. 21 - Zákon č. 372/2011 Sb. a jiné zákony, IASP - seznamu hůře dohledatelné - v textu jinak než v Seznamu použité literatury...). Dále na s. 18 odkazuje autorka na Svoboda a Kabelka, 2022, v seznamu použité literatury zdroj absentuje. U přímých citací schází uvedená strana (Věstník MZČR 1/2022, s. 30 autorka odkazuje na přímou citaci „Ondriová (2021...)“ bez uvedení čísla strany...). Teoretická část - škoda, že se autorka v rámci multidisciplinárního týmu nezmiňuje o všeobecné sestře se specializací - Sestra pro domácí a hospicovou péči, které jsou kompetentní poskytovat specializované a vysoce specializované činnosti. Kapitola 2 Edukace v hospicovém zařízení - název kapitoly nekoresponduje s jejím obsahem. V kapitole je edukace pojata obecně, nejsou uvedena						

specifika edukace v hospicovém zařízení, očekávala bych je minimálně v podkapitole 3.3 Edukace specifických skupin.

Praktická část, vhodně zvolená a přehledně zpracovaná metodika. Srozumitelně zpracovaná podkapitola 4.6 postup analýzy dat, která obvykle schází. Diskuze a závěr v pořádku. Celkově je praktická část na vysoké úrovni a je silnou stránkou práce.

Celkově bakalářskou práci hodnotím velmi pozitivně.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

B

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jak mám rozumět větě na s. 13 „*Poskytovaná péče je dle individuálních potřeb pacienta rozdělená na obecnou a specializovanou formu*“?
2. Uveďte oblasti edukace v hospicové péči a cílovou skupinu edukantů.

Práci k obhajobě:

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji
☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 5. 6. 2025

Podpis: v. r. Anna Krátká